

“一案到底”教学法在高中思想政治教学中的应用策略 ——以“价值判断与价值选择”一课为例

姚瑞叶

扬州大学马克思主义学院

摘要：“一案到底”教学法作为一种以真实情境贯穿课堂始终的教学方式，在培养学生核心素养方面具有独特价值。本文以高中思想政治课程中“价值判断与价值选择”一课为例，探讨该教学法在高中阶段的实施路径与策略。通过选取“外卖骑手行为选择”与“人工智能时代的伦理挑战”作为核心案例，教师引导学生围绕真实社会现象展开分析、讨论与辩论，在情境中理解价值判断与价值选择的内涵、特征及其社会历史性。教学过程中注重多元策略融合，推动学生在自主探究中构建知识体系、提升价值辨析能力，从而实现从知识理解到行为导向的升华，落实思想政治课立德树人根本任务。

关键词：高中；一案到底；价值判断与价值选择；思想政治课

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2026.01.369

引言

随着新一轮课程改革的深入推进，高中思想政治课程的教学目标已从单纯的知识传授转向学生核心素养的全面发展。在这一背景下，教学方法的创新成为提升教学实效的关键所在。《普通高中思想政治课程标准（2017年版2025年修订）》（以下简称《课程标准》）倡导采用情境创设的综合性教学形式。所谓“一案到底”教学法，就是指在一堂课中，根据教学目标与现实学情选择一个典型案例，并以此为主线贯穿课堂教学的始终，将学生引入一定的教学情境内，引导他们对此案例进行分析、讨论，从而促进其自主建构知识、发展多方面能力的一种教学方式。^[1]本文以高中思想政治必修四《哲学与文化》中“价值判断与价值选择”一课为例，探讨如何在高中阶段有效运用“一案到底”教学法，实现知识学习与价值引领的有机统一。

一、聚焦现实议题，构建价值思辨情境

在高中思想政治课教学中，情境的创设不仅是激发学生兴趣的起点，更是引导学生实现价值认同与理性选择的重要载体。杨瑾指出，“一案到底”作为情境教学的重要方式，克服了传统案例教学法的知识点断层、情境反复更换、学生认知状态不稳定等弊端。^[2]“价值判断与价值选择”作为高中思想政治课程中的重要内容，具有较强的理论性和现实针对性，如何通过“一案到底”的方式，将抽象的价值哲学原理转化为学生可感、可思、可辨的学习过程，成为教学设计中的关键问题。

案例的选择是“一案到底”教学法成功实施的基

础。《课程标准》在“教学与评价建议”中提出，精选案例的关键在于：能有效地支持、服务于学科核心素养的培育；有助于呈现并运用学科的核心概念和方法；能充当组织教学内容、贯穿逻辑线索的必要环节；其内蕴涵具有丰富的、现实的、可扩展的解释空间；围绕议题，指导、组织富有成效的活动；显现生活中真实的情境，力求可操作、可把握。在“价值判断与价值选择”一课中，教师需从学生的生活经验与社会现实出发，选取能够引发多层次、多角度价值冲突的典型案例。本课教学设计中采用的“外卖骑手交通违法行为”案例，即一个富有时代感与争议性的现实素材。外卖骑手作为平台经济中的典型劳动者，其行为背后交织着平台算法的压力、个人生计的考量、交通安全的伦理以及消费者权益等多重价值因素，极易引发学生的情感共鸣与理性思考。

在确定主题案例后，教师需对其进行深度加工与教学化处理，使其既符合学科逻辑，又适应学生的认知水平与思维特点。案例的加工应注重情节的完整性、冲突的层次性与问题的启发性。例如，在“外卖骑手”案例中，教师可通过视频片段、数据图表、骑手自述、平台规则文本等多维素材，构建一个从行为现象到制度背景、从个体选择到系统约束的完整叙事链条。案例的呈现应避免简单的道德说教，而是通过设置悬念、制造认知冲突、引入多方视角等方式，激发学生的探究欲望。例如，在课堂导入阶段，通过播放骑手闯红灯的短视频，提出“他们为何这样做”的开放性问题，引导学

生从行为表象进入价值动机的深层思考；在课堂推进过程中，逐步引入平台算法机制、消费者评价体系、交通执法现实等背景信息，使案例情境不断丰富，推动学生的思维从感性认知向理性分析跃升。

二、巧设问题链，引领价值探究

蔡莉指出，“一案到底”式教学符合教学规律，是实现深度教学、达成核心素养的有效路径。^[3]“一案到底”教学法的有效实施离不开精心设计的问题链，问题链不仅是案例展开的线索，更是推动学生思维从表层认知走向深度理解的核心动力。在“价值判断与价值选择”一课中，以“外卖骑手的行为困境”为核心案例贯穿全程，通过层层递进、环环相扣的问题设计，引导学生逐步剖析价值判断与价值选择的本质、特点及其现实应用。

课堂伊始，教师播放一段外卖骑手闯红灯的短视频，随即提出两个简单却引人深思的问题：“为什么外卖骑手会闯红灯？这背后反映了他们怎样的选择？”这两个问题如同打开探究之门的钥匙，瞬间将学生带入熟悉的生活场景。学生们根据日常观察很快就能说出“赶时间”“怕差评”“要多接单”等答案。这时教师顺势引导：骑手们在“准时送达”和“遵守交规”之间做出了自己的选择，这就是我们今天要探讨的价值选择。这个环节对应着“初步感知价值判断与价值选择的现实存在”的教学目标，让学生从熟悉的生活现象进入新课学习。

当学生对价值冲突有了初步感受后，问题需要向深处推进。教师可以提出第二组问题：“那么，究竟什么是价值判断？什么是价值选择？它们之间有什么关系？外卖骑手在决定闯红灯的那一刻，心里是怎么权衡的？”这些问题引导学生从具体现象中抽离出来，开始思考背后的概念。通过小组讨论和教师讲解，学生逐渐明白：价值判断是人们对事物能否满足主体的需要以及满足的程度作出的判断，价值选择是在价值判断的基础上作出的。就像外卖骑手，他们在心里判断“准时送达比遵守交规更重要”，于是选择了闯红灯。这个环节对应“理解价值判断和价值选择的含义及相互关系”的知识目标，让原本抽象的概念在具体情境中变得清晰易懂。

理解了基本概念后，问题链要继续引导学生发现价值判断的特点。教师可以设计这样一组问题：“大家

想一想，外卖骑手自己、点餐的顾客、平台管理者，还有路口的交警，他们对骑手闯红灯这件事的看法会一样吗？为什么会有这些不同？如果把时间倒回十年前，外卖还不普及的时候，这样的行为会引起这么多讨论吗？这又是为什么？”这些问题让学生跳出单一视角，发现价值判断具有阶级性和主观性——面对同一事物或行为，不同阶级和阶层的人 would 作出不同的甚至截然相反的价值判断和价值选择，同时具有社会历史性——价值判断和价值选择会因时间、地点和条件的变化而不同。通过多角度对比，学生能够更全面地把握价值判断的特性，这正好对应着教学重点“理解价值判断和价值选择的社会历史性、阶级性”。

随着探讨的深入，教师需要引导学生关注现象背后的深层原因。教师可以提出：“外卖骑手做出这样的选择，是处在什么样的环境压力下？平台的派单系统、计时规则如何影响着他们的选择？这种看似自愿的选择，实际上可能牺牲了哪些更重要的东西？”这些问题推动学生从表面行为看到背后的系统因素，思考算法规则、平台制度如何无形中限制了骑手的选择空间。这个环节培养学生运用所学知识分析复杂现实问题的能力，让他们理解个体选择背后的社会结构性因素。

问题链要把学生的视野引向更广阔的时代背景，故而教师宜有意识、有计划地提出如下议题：“人工智能技术给我们生活带来便利的同时，也带来了新的挑战。我们应该怎样看待技术发展？平台的算法能不能既保证效率又保障骑手权益？在科技快速发展的今天，我们整个社会应该按照什么原则来做出价值选择？”再以讨论、辩论的形式引导学生厘清技术发展与人本关怀的关系，由此拓展学生的思维广度，也切实培养其社会责任感。

最后，问题链必须落脚于行动，因此教师可以提出总结性问题：“经过这么多讨论，大家认为怎样才能做出正确的价值判断和选择？比如平台推出的‘多等5分钟’功能，是不是真正考虑了各方利益？如果将来我们自己遇到个人利益和集体利益冲突时，应该怎么做？”由此引导学生把整节课的思考升华、凝练为明确的方法论，也自然而然地掌握用“遵循社会发展的客观规律”“站在最广大人民立场”两个基本原则来指导自身选择。

整堂课通过这条由浅入深的问题链，以“外卖骑手

的困境”为具体案例，让学生经历了从感知现象到理解概念，从把握特性到分析成因，最后形成方法论的完整思维过程。

三、融合多元策略，提升教学实效

在高中思想政治课教学中，“一案到底”教学法的有效实施，不仅依赖于案例本身的设计与选择，更在于教师如何综合运用多种教学策略，引导学生在真实情境中深入思考、自主建构知识。

（一）多元方式呈现案例，激发学生探究兴趣

由于案例呈现的方式直接关系到学生认知投入及情感体验，因此在“价值判断与价值选择”教学中，教师可以运用多媒体手段，以外卖骑手送餐视频作为导入素材，先呈现外卖骑手交通高峰期的行为选择，由此引出“为何会闯红灯”“平台算法如何影响骑手”诸种问题。继而用图文资料、数据统计、新闻报道诸种形式系统、有层次地补充外卖骑手的工作压力、平台算法机制、消费者期待、社会舆论诸种要素，创设一个立体真实、层层递进的案例情境。教师还可以适时组织角色扮演活动，让学生分别从骑手、平台管理者、交警、消费者等不同角度模拟角色，在情境中体验不同立场下的价值冲突，由此水到渠成地理解“阶级性”及“社会历史性”的内涵。

（二）适时引导与深度点拨，拓展学生思维层次

教师在教学过程中有十分明确、可操作的引导职责，即要让学生的思维从表层自然、妥帖地走向深层。因此，在分析外卖骑手闯红灯行为时，学生很容易从“个人违规”或“平台压榨”的单一角度作判断，此时教师宜用递进式提问予以有效引导：“骑手在做出闯红灯决定时，考虑了哪些因素？”“如果平台放宽送餐时间，骑手的行为会改变吗？”由此引出对价值判断形成机制的多主体、多维度分析。在之后的小组讨论或辩论环节，教师要主动关注学生发言的质量，对片面或浅层的观点及时予以补充、纠正。具体而言，在辩论“人工智能利大于弊还是弊大于利”时，若学生只从技术便利性切入，教师可适时引入“算法公平”“数据隐私”“人类主体性”等伦理维度，切实拓宽学生的思考边界。在分析平台改进措施时，教师可直接引导学生思考：其措施是否真正站在最广大人民的立场，是否符合社会发展的客观规律，将理论与现实问题无缝衔接，培养学生批判性思维及价值辨析能力。

（三）以评价促进学习过程，强化学生主体地位

教学评价既是检验学习结果的手段，也应当成为促使学生主动思考、及时改进的动力，因此“价值判断与价值选择”一课中教师须充分贯彻“以评促学”的理念。具体而言，在小组讨论外卖骑手行为背后的价值选择时，教师可就学生的分析予以即时、有力的评价：

“你从骑手、平台、社会三个角度进行分析，思路很全面。”“能否进一步说明骑手的个人利益与交通安全之间的冲突是如何形成的？”既表扬学生已有思维成果，又巧妙地引导其往更深刻、更辩证的方向去思考。教师还可以在课堂练习及作业反馈中创设机会让学生发现知识盲区，厘清改进方向。例如，在撰写“外卖骑手的困境与价值选择”小论文时，教师从论点清晰度、论据充分性、逻辑严谨性等维度给出具体、可操作的评价，并据此提出明确的修改建议，让学生在写作过程中主动、扎实地完善自身的价值判断及价值表达。

结语

“一案到底”教学法在高中思想政治课堂上的运用绝不是简单的教学方式的变革，实质上是教育理念的很好实践体现：在“价值判断与价值选择”一课中，教师以“外卖骑手行为”和“人工智能伦理”为明确、自然的主线案例，把抽象理论切实、妥帖地融入具体社会情境，由此顺理成章地引出价值判断的主体差异性及社会历史性，再自然、有力地导出做出正确价值选择的基本方法。因此，以案例为纽带、以学生为中心的教学模式既有利于提高学生课堂参与的积极性，也真正有利于其批判性思维、价值判断力、社会责任感诸种素养的整体发展。

参考文献

- [1] 黄思敏. 案例精选取情境巧设置生成细无声——浅谈“一例到底”教学法在思想政治课中的实际运用[J]. 思想政治课研究, 2015(02): 69-72+57.
- [2] 杨瑾. “一例到底”的情境创设与运用——以“青春萌动”教学为例[J]. 中学政治教学参考, 2024(02): 58-59.
- [3] 蔡莉. “一例到底”式高中思政课深度教学——以“源远流长的中华文化”为例[J]. 福建教育学院报, 2019, 20(08): 23-25.

作者简介：姚瑞叶，女，2003年8月出生，汉族，江苏省常州市人，硕士在读，研究方向为学科教学（思政）。