

高中语文写作教学中批判性思维培养的实践探索

王莲香

江西省赣州市第四中学

摘要：本文聚焦于高中语文写作教学中批判性思维培养这一核心议题，旨在探讨其重要价值、剖析当前教学实践中存在的现实困境，并提出具有可操作性的课堂教学实践策略。批判性思维是学生核心素养的重要组成部分，将其融入写作教学有助于学生提升思维品质、深化写作内涵、适应时代发展需求。针对当前教学中存在的思维训练系统性缺失、写作模式僵化、评价导向单一等问题，本文提出通过优化教学设计、革新教学方法、完善评价体系等路径，在具体的写作教学环节中落实批判性思维的培养，以期促进学生写作能力与思维能力的协同发展。

关键词：高中语文；写作教学；批判性思维；培养策略

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2026.01.234

引言

在深化课程改革、推进核心素养培养的大背景下，思维发展成为语文教育的一个重要方面。高中语文写作教学不单要完成培养语言建构与运用能力的任务，还要担负起启迪思维、提高心智的重任。批判性思维属于审辨、反思、评价和建构的高阶思维能力，是形成创新精神和独立人格的前提。把批判性思维的培养有机地融入写作教学中，促使学生由被动接受、机械模仿转变为积极探究、理性表达，对摆脱写作教学同质化困境、提高学生的思维深度和表达质量有着十分重要的作用。目前，怎样在具体的教学实践活动中有效地达到这个目的，还需要进一步的研究^[1]。

一、高中语文写作教学中批判性思维培养的价值

（一）促进思维品质的优化与升级

高中阶段是学生抽象逻辑思维、辩证思维发展的重要阶段。在写作教学中培养学生的批判性思维，可以促使学生摆脱对事物表面现象的简单描述和直接的情感宣泄，学会从写作素材、已有观点、自我认识等各个方面去审视、质疑、论证。促使学生思维由浅入深、由小到大、由散乱到有条理。具体表现为能分辨事实和观点，辨识论证中的逻辑谬误，评判证据是否可靠，在权衡不同的立场之后形成有理有据的个人见解。这样一种思维品质的培养，一方面可以提高论述类文本写作的说服力、深刻性，另一方面也可以提高文学类写作中情感表达的合理性、思想内涵的深刻性^[2]。

（二）应对信息时代复杂语境的需要

当代的学生处在信息爆炸、观点纷杂的媒介环境中，各种各样的文本和思想混杂在一起。写作不是封闭环境里一个人的独白，而是与广阔的社会文本进行对话的行为。培养学生批判性思维，在写作之前就能对海量的信息加以有效筛选、鉴别和评价，从而分辨出信息的

真实性以及价值取向，这是防止写作内容浅显片面甚至被误导的必要条件。使学生写作有比较可靠、多样的信息支撑，在表达上表现出理性的判断和负责任的态度，使作文既通顺又具有独立思考能力和价值判断力，回归写作的社会功能^[3]。

（三）深化写作教学改革的内在要求

传统的写作教学重在技法的训练和范文的模仿，容易造成学生思想贫乏、表达套路化。批判性思维的加入，把教学重点由只注重怎样写，部分地转为对为什么写、写什么的思考。它要求写作教学创设具有思辨空间的真实任务情境，给学生提供带有矛盾或者争议的研讨材料，在观点碰撞的过程中使学生产生思想上的冲突与统一，从而形成正确的思想认识，并且用严谨的语言表达出来。教学转型把写作活动还原为真实的思维过程和交流行为，激活了学生主体探究的精神，让写作过程变成发现问题、分析问题、尝试解决问题的思维之旅，从根本上提高写作教学的质量和层次，回应了培育学生核心素养的课程改革主旨^[4]。

二、高中语文写作教学中批判性思维培养的现状

（一）教学理念中对思维训练的系统性设计缺失

很多写作教学仍然沿用应试导向下的技术化训练模式，教学目标大多围绕着考试评分标准来制定，过分重视审题立意、结构套路、素材积累和语言美化。教师的教学设计大多以快速取得高分为首要目的，教学过程碎片化为一个个应试技巧的叠加。在这种理念的主导之下，对学生思维过程的重视程度被大大削弱，缺少把批判性思维培养作为一条明确主线，贯穿于各个写作类型、各个教学环节的系统性规划。写作教学重结果轻过程、重形式轻思辨，使学生即使掌握了写作的形式，也很难充实文章的灵魂。

（二）标准化与模式化写作抑制了学生的批判意识

为了应对标准化考试，议论文写作教学中存在观点先行、结构固化、论据堆砌的现象。教师经常给出万能的论点、经典素材和固定的结构模板，使学生按这样的框架去填内容。这种模式虽然可以保证作文基本的规范性以及得分下限，但是长期实行会严重抑制学生思维的活力。学生习惯于寻找和迎合所谓的标准答案或者最佳立意，不敢或者不愿意提出自己的独到见解，对给定的材料或者话题没有进行真正的审视和质疑。写作变成了按照模板复制的技术活，而不是表达个人独立思考的创造过程，批判性思维所必需的质疑精神和求异思维在无形中消磨掉。

（三）学生思维活动停留于浅表化与情绪化层面

对于一些有争议性或者复杂的写作话题，许多学生会陷入浅层化、情绪化的思考当中。浅层化就是只停留在现象的描述上，没有对问题的本质和原因进行深入研究；论证过程习惯于列举事例，缺少对论据和论点之间的逻辑联系的分析。情绪化就是用个人的好恶或者简单的二元对立思维来取代理性的分析，论证带有明显的主观情绪色彩，没有客观的事实和严密的逻辑。两种倾向都表现出学生缺乏批判性思维技能，不能对文章内容做出客观全面的理性分析，从而造成文章内容空洞、论证乏力或者偏激片面。该现象与教学过程中过分强调结论的正确性和表述的规范性有关，同时也忽视了对思维过程展开和质疑环节的有意训练。学生习惯于在安全的边界内进行表达，缺少把问题不断推到深处的思维耐力和方法支撑，造成分析不能触及矛盾的内核。

（四）写作内容脱离真实情境与个人真诚体验

目前写作教学当中，为文造情、套用素材的情况还时有发生。学生为了应付考试，经常背诵大量的名言警句、历史典故，在写作时不顾题目具体的语境而生搬硬套。所表达的观点、情感不是来自对生活真实的观察、体验和思考，而是在范文或者公共话语的基础上进行模仿、搬运。脱离真实的生活情境而进行写作，就会使批判性的思维无从产生。由于批判开始于对真实问题的关心和疑惑，当写作内容本身就是虚假的或者悬置的，那么学生就不会有真正的认知冲突和探究欲望，批判性思维的培养也就无从谈起。

（五）教师自身批判性思维素养与教学能力有待提升

部分教师长时间处于传统的教学模式中，对于批判性思维的理论认识不到位，缺少对思维训练的自觉意识。在备课和教学过程中，更加重视语文知识的传授和写作技巧的讲解，对于怎样设计出能激发思辨的教学活

动，怎样在学生讨论和写作过程中有效地引导学生思维，怎样评价学生作文中的思维质量等，感到方法缺乏、力不从心。教师自身素养和能力的不足，成了写作教学中有效培养学生批判性思维的主要障碍，使有关教学理念不能真正地变成具体的课堂实践。

（六）教学评价体系未能有效关注思维过程与质量

目前的作文评分虽然会提到立意深刻、论证严密等与思维有关的要素，但是实际操作中评价更多的是观点是否正确、结构是否完整、语言是否优美、素材是否丰富。对于学生作文中思维过程的严密性、论证逻辑的清晰性、证据使用的恰当性、反思批判的深刻性等批判性思维的主要表现，缺少详细的、可以操作的评价工具和观察角度。评价的导向作用使学生和教师都重视外在形式特征，而轻视写作内在思维品质的发展，评价环节不能发挥出促进批判性思维发展的功能。

三、高中语文写作教学中批判性思维培养的实践策略

（一）开展多维度审题与立意训练，打破思维定式

在议论文写作的开始阶段设计专门的审题立意思辨活动。就同一个材料或者话题，引导学生从不同的角度、不同的阶层、不同的历史时期等多方面提出不同的观点。在学习完劝学之后设计一篇关于劝学的议论文写作题目，传统的教学方式直接让学生去论述学习的意义。而批判性思维训练要求学生从多个方面来审题，从个人角度上探究学习对自己成长的意义，从社会角度上分析学习在推动阶层流动方面的作用和局限，从历史角度上比较古代的“学而优则仕”和现在的终身学习理念的不同，从反思角度上质疑过量知识灌输对创造力的潜在抑制。学生需要在课堂上陈述不同的观点，并且说明理由和依据，教师要引导学生去分析每一个观点的前提假设。经过这个过程之后，学生就会冲破对学习话题的单向度、颂歌式的认识，塑造出更为辩证且带有个人色彩的立意^[5]。

（二）引入争议性材料进行批判性阅读与分析

在教学中加入带有对立观点或者逻辑疑点的复杂文本，引导学生用批判性思维去分析论证是否合理、证据是否可靠，为形成独立见解打下分析基础。教学《鸿门宴》时，教师可以加入后世史学家对于项羽不坐席间刺杀刘邦这一决定的不同看法的史料。一份材料称他恪守贵族信义，另一份却说他是政治上的优柔寡断。课堂上教师指导学生精读这两则评论，追问两位评论者的评判标准。他们各自的结论分别建立在哪些文本细节或者历史背景之上呢？这些证据是否充分可靠呢？有无个人情感或者立场偏见？学生在分析时要回到《史记》原文去

寻找佐证。学生要认识到同一个事件有不同的解释,学会从证据和逻辑的角度去评价不同的观点,给写作中分析复杂事件提供方法示范^[6]。

(三) 设计递进式写作任务驱动深度思维

把一次性写作任务拆解成环环相扣的若干个阶段,在观点表达、遭遇反驳、自我辩驳、修正完善这样的递进过程中,让学生经由对思维严密性的磨砺,去完成一个深层的思维过程。根据对《复活》的阅读设计三个阶段的写作任务。第一阶段学生写短文初评聂赫留朵夫的赎罪行为,产生初步的道德判断。第二阶段教师给学生补充反映俄国农奴制社会背景、东正教忏悔文化、托尔斯泰思想的有关材料,让学生写一篇分析短文,从社会、宗教、哲学角度来分析他的行为背后的原因,反思或修正自己的初评。第三阶段在此基础上,学生完成一篇以论“复活”的多重含义为主题的正式论文,对人物精神转变的复杂性进行系统的阐述。模拟了学术探究中观点不断深入、不断修正的过程。

(四) 创设真实或拟真的写作情境与任务

设计与学生经验或者社会生活相关联的具体写作任务,给写作赋予明确的交际目的和对象,调动学生的思维活动,在解决问题的语境里,促使学生审慎、负责任地表达出来。根据“家乡文化生活”单元的学习内容设计出真实的写作任务,假设本地文旅局要开发一条以家乡文化为主题的旅游路线,现面向中学生征集方案。学生需要小组合作进行实地调查或者访谈,写一份包含路线设计、文化内涵阐释、目标游客分析和可行性论证的策划书。学生在此时必须对家乡文化素材进行批判性的选择,即确定哪些有展示价值和吸引力,同时还要考虑商业化与文化保护之间的矛盾。与真实的社会需求相契合的任务,迫使他们脱离空泛去思考,做出务实、审慎、有建设性的表达。

(五) 强化教师示范与过程性思维指导

教师在讲评和指导过程中,亲自演示审辨思维的过程,并且用追问式的引导方式去影响学生的构思,把批判性思维的方法具体化,使学生能内化质疑、分析、论证的具体方法。在讲解完《反对党八股》的论证艺术之后,布置一道关于如何看待网络流行语的议论文写作题。教师不急于给出结论,而是展示出自己的构思过程,即列举网络流行语的积极意义(生动鲜活、反映时代)和消极意义(造成语言粗鄙化、代际沟通障碍),然后分析其问题,最后追问流行语泛滥是不是由于思维惰性。最后权衡利弊,得出“在开放接纳中保持规范引导”的初步观点。接着,教师对学生写提纲时提出的问题是:网络流行语最根本的价值是什么?你的这个判

断有数据或者案例的支撑吗?能否设想一位长者会对你说什么?通过对话把批判性思维的自我质疑过程呈现出来。

(六) 构建关注思维过程的多元评价体系

改革评价标准,把思维品质维度显性化,加入学生自评、互评。通过聚焦论证逻辑和思维过程的多元评价来形成以评促思的导向,使师生一起关注写作的内在思维质量。完成一篇有关“科技发展与人文精神”的议论文之后,教师就给出一个明确的量规,供学生之间互相评价使用。量规不只是语言结构,还有思维项目,比如论点是否明确有新意,是否使用了有效的论据并且有出处,论证中是否识别并避免了以偏概全、非黑即白等逻辑错误,是否合理回应了反方的观点。学生先根据量规进行自我评价,写一份简短的思维过程说明。和同桌交换作文,匿名互评,主要对对方论证逻辑链上的亮点和漏洞进行标记。教师最后批阅时,综合三者的意见,在讲评中选择几篇典型的作文,公开分析它们的论证逻辑的得失。把学生由被动接受分数转变为主动参与思维质量的评价。

结语

因此,高中语文写作教学培养学生批判性思维,是关系到学生长远发展和教育本真的重要课题。它要求教育者跳出对写作技术的片面关注,回到以写作育人、育思的根本目的上来。虽然目前的教学实践中存在着理念落后、模式固化、能力欠缺等种种问题,但是经过系统地改进教学目标、革新教学方法、重新建构评价体系,把批判性思维的培育具体化为可以执行的课堂实践部分,完全有可能取得实质性的进步。不仅可以有效地提高学生写作的深度和思维品质,还可以使学生成为在信息时代里能够独立思考、明辨是非、理性表达的成熟人。未来探索还要广大语文教育工作者继续深化理论认识,在丰富的教学实践中不断反思、创新。

参考文献

- [1] 杨惠芬. 基于核心素养的高中语文写作逻辑培养策略[J]. 家长, 2023(35): 135-137.
- [2] 孟宇辉, 董艳艳. 高中作文批判性思维的培养途径[J]. 新课程教学(电子版), 2021(18): 33-34.
- [3] 张卓. 基于批判性思维培养的高中语文议论文写作教学策略[J]. 读写算, 2021(24): 86-87.
- [4] 李娟芳. 高中写作教学中批判性思维能力的培养策略[J]. 知识库, 2021(11): 132-133.
- [5] 胡斌. 高中语文写作教学中学生思维品质培养策略研究[J]. 家长, 2020(29): 155-156.
- [6] 邱小益. 时事新闻在高中语文写作教学中的运用研究[D]. 沈阳: 沈阳师范大学, 2020.