

教学竞赛视域下职业院校公共英语 AI 应用的迁移路径研究

贺锐芳

四川建筑职业技术学院

摘要：在教育数字化转型持续推进的背景下，人工智能（AI）已成为各级各类外语教学比赛的重要评价指标。然而，竞赛情境中精心设计的 AI 应用环节，往往难以向日常教学有效迁移。本研究以技术接受模型（TAM）与整合技术的学科教学知识理论（TPACK）为分析框架，结合参赛经验与教学实践，剖析竞赛情境与日常教学情境中 AI 应用迁移的制约因素，发现 TAM 感知特征、TPACK 知识整合适配、评价导向三方面的差异是迁移受阻的核心原因，据此提出轻量化常态应用、教师整合能力提升、教学支撑体系完善及评价导向优化的迁移路径，为推动 AI 技术从竞赛展示走向课堂实效提供实践参考。

关键词：教学竞赛；职业院校；公共英语；人工智能；迁移路径

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2026.01.204

引言

人工智能与教育教学的深度融合，已成为职业教育高质量发展的重要方向。《中国教育现代化2035》明确提出利用现代技术加快推动人才培养模式改革^[1]，《职业教育提质培优行动计划（2020—2023年）》亦强调推动信息技术与教育教学深度融合^[2]。当前，各级职业院校教学竞赛均将信息技术的恰当应用列为核心评价指标，推动参赛教师广泛探索AI在资源生成、互动反馈、评价追踪等环节的创新应用。教学竞赛已经成为AI技术融入职业院校外语课堂的重要推动力量。

然而，在参与各类教学竞赛及观摩研讨的过程中，笔者发现一个突出问题：竞赛中反复打磨的AI应用设计，回归日常课堂后往往难以持续开展、有效落地。参赛教师在竞赛中投入大量精力设计的AI互动环节，在日常教学中要么被简化，要么被放弃，导致“以赛促教”的育人价值未能充分发挥。这一问题若长期得不到解决，不仅会造成竞赛资源的浪费，还可能使教师对AI技术的实际价值产生怀疑，进而影响教育数字化转型在课堂教学中的稳步落地。

现有研究对AI赋能职业院校英语教学已有较多探讨，主要聚焦于AI技术的教学应用模式、教师数字素养提升路径等方面，较少从竞赛情境与日常教学情境的对比视角，反思AI应用的可持续性问题，尤其缺乏对竞赛成果向日常教学迁移困境的系统分析。

基于此，本研究融合技术接受模型（TAM）与整合技术的学科教学知识理论（TPACK），结合职业院校公共英语教学实践与参赛反思，剖析竞赛情境与日常教学情境

中AI应用的核心差异，探究竞赛中的AI应用成果常态化迁移的制约因素，并提出针对性的实践路径，以期为推动竞赛成果向日常教学有效转化提供参考。

一、理论基础与分析框架

（一）技术接受模型（TAM）

技术接受模型（TAM）由Davis于1989年提出^[3]，模型以感知有用性与感知易用性为个体对技术感知的核心变量，认为个体的主观感知决定其对技术的使用态度与行为意向，进而影响实际使用行为。其中，感知有用性体现个体对技术提升工作绩效的价值判断，感知易用性体现个体对技术使用难度的主观评价。技术支持、组织环境、培训条件等外部变量可通过影响感知有用性和感知易用性，间接影响技术使用。

该模型已广泛应用于职业教育数字化技术接受研究中。贾利娟等证实，感知有用性与感知易用性在高职教师创造性教学中发挥着关键作用^[4]；魏国与张振改发现，感知有用性与感知易用性是影响高职院校技术接受程度的关键因素，有效的技术支持和培训机制对提高技术接受度具有显著作用^[5]。本研究中，竞赛与日常构成两种外部环境，通过改变教师的感知有用性与感知易用性，造成AI应用行为的明显分化。

（二）整合技术的学科教学知识理论（TPACK）

TPACK理论由Mishra和Koehler于2006年提出^[6]，强调信息技术与课堂教学的深度融合，离不开技术知识、教学法知识、内容知识三者的协同适配，任何要素的过度突出都会导致整合失衡，影响教学效果。技术知识指教师操作技术工具的能力，教学法知识指教师进行教学

设计、课堂组织与学情分析的能力,内容知识指教师对所教学科知识的理解。真正有效的教学设计应以内容逻辑、教学目标、学情特点为中心,技术知识服务于教学法知识与内容知识的实现。单纯依赖技术操作,忽视教学规律与学科特性,无法保证教学实效。竞赛中的AI设计看似完善,但迁移到日常教学后,常因忽视学情差异、内容适配和教学节奏调整而无法落地,其本质是技术知识、教学法知识、内容知识的权重失衡与匹配不足。

(三) 两个理论的融合及适用性

TAM与TPACK在本研究中形成互补关系。TAM聚焦教师对AI的接受意愿,关注外部环境和主观感知对AI使用行为的影响,解释教师在不同情境中的AI选择差异,即为什么竞赛中用得更多,而日常用得少;TPACK聚焦教师对技术知识、教学法知识和内容知识的整合能力,用以判断技术的使用是否贴合教学实际。二者从意愿与能力的维度,共同揭示竞赛情境与日常情境中AI应用产生落差、难以有效迁移的内在原因。

二、AI应用迁移的制约因素

(一) TAM感知特征差异制约

从TAM视角分析,备赛情境中,教师享有专用多媒体教室、高速稳定的网络、团队成员与专业技术人员的支持,对技术的感知易用性大幅提升。反观日常课堂,教师常常面临着大班教学、网络波动、多媒体故障概率高等现实约束,且没有技术人员现场支持,教师需要反复调试、应对故障,感知易用性大幅下降。同时,竞赛中完善的设备能够支持学生高质量、高参与性的实时互动,如学生可通过互动白板拖拽、填空等完成练习,并获得即时反馈,而普通教室设备不足或老化,导致教师更多使用展示性AI应用,学生处于被动接受状态,互动效果有限,因此教师对AI应用的感知有用性降低。两类情境的感知特征错位,导致竞赛中的AI应用设计难以转化为日常的持续使用。研究表明,感知有用性是影响高校外语教师AI接受度的关键因素,感知易用性有助于增强教师的感知有用性^[7]。

(二) TPACK知识整合适配差异制约

从TPACK视角分析,竞赛情境鼓励突出技术知识的展示,参赛教师大多优先考虑AI应用的呈现效果,教学设计往往基于理想课堂构建,相对弱化大班额、英语基础薄弱、课堂管理难等现实问题。竞赛中的AI应用多停留在展示、互动、评分等表层环节,与内容知识的深度融

合有限。这种“技术优先”的倾向窄化了教师对教学内涵的理解,导致教师在赛后难以将竞赛经验转化为日常教学能力^[8]。真实课堂教学则以学科特性及真实学情为出发点,坚持教学法知识与内容知识优先,技术仅作为辅助工具,服务于语言技能训练与教学目标达成。两种整合逻辑的根本差异,使得竞赛中流畅成熟的AI应用难以直接迁移到日常教学。

(三) 评价导向差异制约

竞赛评价看重技术亮点、呈现效果与环节完整性,受展示时长所限,难以充分检验设备依赖性、技术复杂性、长期可复制性以及面向不同层次学生的适配效果。“充分利用现代信息技术”等竞赛评价指标使得教师更愿意选择展示性强、短时高效的AI应用。而日常教学重在评价作业完成、课堂参与、学业进步与教学进度,更强调稳定、简约、可重复,要求技术应用符合学生学习需求。只有当技术真正服务于学习能力提升时,才能获得持续采纳^[9]。竞赛中复杂的AI应用对设备要求较高、耗时较长、管理难度大,却未必能提升学业表现,难以适配日常教学的评价需求。两种评价导向的差异,进一步加剧了竞赛情境与日常教学情境下,教师AI应用行为的分化。

三、AI应用迁移的实践路径

综上,竞赛情境对感知易用性及感知有用性的强化无法自然延伸到日常教学,两类情境在TPACK知识整合适配与评价导向上也存在根本差异,这些因素共同导致竞赛中的AI应用难以向日常课堂稳定迁移。针对这三重障碍,提出以下四条迁移路径。

(一) 推动AI轻量化常态应用

立足职业院校公共英语“实用为主、够用为度”的教学定位,将竞赛中的AI应用设计进行简化与适配,优先选用操作便捷、运行稳定、对设备环境要求较低的轻量化工具,如基于手机APP的AI口语训练工具、支持离线使用的词汇学习小程序、与现有教学平台兼容的作文批改工具等。在应用场景上,将AI聚焦于口语辅助练习、基础词汇听写、客观题型批改、写作句型升级等高频实用环节,降低日常课堂的使用门槛与调试成本。此外,应加强赛课融合主题教研,鼓励参赛教师将比赛中的AI设计简化为日常可用的标准化流程,通过教研组内共享、示范与磨课交流,推动竞赛成果转化为常态化教学行为,让AI应用真正融入课前、课中、课后全流程,提升教师在真实教学场景中的感知易用性与持续使用意愿。

（二）提升教师教学整合能力

教师培训应兼顾教师认知提升与能力建设，将培训内容从单一技术操作转向技术知识、教学法知识与课程内容知识的深度融合。具体而言，培训不应只聚焦于AI工具的使用方法，而应引导教师思考技术能够解决哪些真实教学问题，适合哪种语言技能的训练，对哪类学生更有效。在教学设计中，应引导教师立足教学目标与学生实际，理性选择AI工具，避免为展示而叠加功能、为创新而违背教学逻辑。教师不应一味追求数字化手段的视觉效果与使用频率，适时、简洁的设计如果能助力达成教学目标，其教学价值同样突出。同时，教师培训应强化对学生差异的关注，帮助教师掌握针对不同英语水平、学习风格学生的分层教学策略。对基础薄弱的学生，教师可以使用AI工具提供词汇等方面的基础支持与即时辅导；对基础较好的学生，教师可利用数字化资源布置拓展学习任务与语言综合能力训练。通过差异化设计提升AI应用与语言训练、技能培养的契合度，推动教师从会用技术转向善用技术，形成以学定教、以教定技的整合思维，增强竞赛经验向日常课堂迁移的实效性。

（三）健全课堂教学支撑体系

完善的支撑体系是AI应用从竞赛情境走向日常课堂的基础保障。首先，应完善日常教学的硬件保障与技术服务，优化教室网络环境与多媒体设备配置，满足数字化教学应用的基础运行条件，减少因设备不稳定、网络波动对AI应用造成的干扰。其次，建立常态化技术支持机制，设置专门的技术支持岗位，及时回应教师在使用过程中遇到的操作问题与故障处理需求，降低教师的技术使用顾虑，通过持续服务逐步提升教师的数字化应用能力。此外，应加强校内资源库建设，整合赛课融合主题教研成果，形成简约实用、便于推广的校本化AI教学案例与操作指南。资源库可按照听说课、阅读课、写作课等课型或教学资源生成、词汇检测、口语训练、写作评价等功能分类，方便教师按需检索使用，降低使用难度，为技术赋能教学提供稳定的外部条件支持。

（四）优化成果迁移评价导向

立足“以赛促教、以赛促改”的初衷，竞赛评价体系应强化重实效、可迁移性导向，通过增设AI应用课堂适配性、可持续性、推广可行性等关键指标，引导参赛设计兼顾展示效果与实践价值，更加贴近真实课堂的组织形式与学情特点，避免因过度追求形式新颖、功能复杂而脱离教学实际。在日常教学评价中，应进一步优化

评价内容与评价方式，关注技术应用的实用性、稳定性、可复制性以及学生的获得感，将应用是否便于操作、是否针对教学目标、是否能够长期坚持纳入评价范围。通过评价标准的调整与完善，引导教师从关注赛场亮点、追求展示效果，转向深耕课堂实效、聚焦长期教学质量提升，推动竞赛经验与技术应用真正服务于日常教学。

结语

竞赛情境与日常教学情境在AI应用上的迁移困难，是技术感知特征差异、知识整合适配差异及评价导向差异共同作用的结果。本文提出的四条迁移路径，仍需在后续教学实践中进一步验证与完善。只有让AI应用立足课堂实际，才能真正实现以赛促教、以赛促改，助力职业院校公共英语教学质量稳步提升。

参考文献

- [1] 新华社. 中共中央国务院印发《中国教育现代化2035》[J]. 人民教育, 2019(5): 7-10.
 - [2] 教育部等九部门. 职业教育提质培优行动计划(2020—2023年)[J]. 教育科学论坛, 2020(33): 3-11.
 - [3] Davis F D. Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology [J]. MIS Quarterly, 1989, 13 (3): 319-340.
 - [4] 贾利娟, 杨静丽. 高职教师人工智能素养对创造性教学的影响及作用机制——基于技术接受模型的实证分析[J]. 职教论坛, 2025, 41(11): 59-68.
 - [5] 魏国, 张振改. 数字教材应用于高职院校X证书培训的接受度实证探析——基于技术接受模型视角[J]. 教育科学论坛, 2025, (15): 30-35.
 - [6] Mishra P, Koehler M J. Technological pedagogical content knowledge: A framework for teacher knowledge [J]. Teachers College Record, 2006, 108 (6): 1017-1054.
 - [7] 蓝启红. 高校外语教师对大语言模型的接受度及影响因素研究[J]. 外国语文, 2025, 41(05): 166-178.
 - [8] 高若瑜. 高校教师教学竞赛虚假繁荣的逻辑根源与治理路径[J]. 高校教育管理, 2022, 16(05): 64-72.
 - [9] 尹翠芝, 许志荣, 朱江. 生成式人工智能赋能高职学生学习能力的实证研究——基于技术接受模型[J]. 常州信息职业技术学院学报, 2025, 24(06): 46-51+67.
- 作者简介: 贺锐芳, 1984年11月, 女, 汉族, 山西长治人, 硕士, 助教, 研究方向: 大学英语教学。