

# 高中英语阅读教学对学生思维能力培养的研究

次旦卓玛

那曲市高级中学

**摘要：**在全球化进程加速与知识经济崛起的时代背景下，英语作为国际交流的重要媒介，其教学价值已突破单纯的语言工具属性，转向更深层次的思维品质培育。高中英语阅读教学作为学生接触多元文化、拓宽认知视野的关键场域，承载着发展学生逻辑思辨、批判审视与创新建构能力的重要使命。然而，审视当前教学实践，应试导向的文本解析模式仍占据主导地位，教师往往聚焦于词汇讲解与解题技巧训练，将鲜活的语篇材料降格为语言知识的载体，忽视了文本内在的思维张力与认知挑战。这种教学取向导致学生虽具备一定的信息提取能力，却难以在复杂情境中进行深度推理与独立判断，思维发展呈现明显的浅表化与同质化倾向。随着核心素养理念的深入推进，英语学科育人目标实现了从“语言能力”单维取向向“语言能力、文化意识、思维品质、学习能力”四维整合的范式转型，其中思维品质被确立为衡量学生学科素养发展水平的关键指标。

**关键词：**高中英语；阅读教学；思维能力；核心素养；教学策略

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2026.01.180

## 引言

随着《普通高中英语课程标准》的深化实施，英语学科核心素养的培育已成为基础教育改革的核心议题。阅读教学作为高中英语课程的重要组成部分，承担着语言输入、文化浸润与思维发展的多重使命。传统阅读教学往往聚焦于词汇解码与信息提取，忽视了文本背后蕴含的思维训练价值，导致学生虽具备基本的语言理解能力，却难以形成高阶思维品质。

## 一、高中英语阅读教学与思维能力培养的理论基础

高中英语阅读教学与思维能力培养的理论基础根植于多学科交叉的学理土壤，呈现出复杂而深刻的内在关联。从认知心理学视角审视，阅读并非简单的信息解码过程，而是读者基于先验知识对文本符号进行主动建构的意义生成活动，这一建构过程必然伴随分析、综合、评价、创造等高阶思维运作，使得阅读教学天然具备思维训练的功能属性。皮亚杰的认知发展阶段理论指出，高中生正处于形式运算阶段，具备抽象逻辑推理与假设演绎的思维能力，英语阅读教学应充分契合这一认知发展规律，通过复杂文本的解读挑战学生的思维极限，促进其认知结构的优化与重组。维果茨基的社会文化理论则强调，高级心理机能的发展源于社会交往与语言媒介的内化，阅读课堂中的师生对话、生生互动为思维发展提供了必要的支架，教师需通过最近发展区的精准把握，引导学生在合作探究中实现思维能力的跃升。英语学科核心素养框架将思维品质确立为关键维度，涵盖逻辑性、批判性、创新性等多重内涵，为阅读教学的目标设定与内容选择提供了明确导向。逻辑性思维体现为对文本信息关系的梳理和论证结构的把握，批判性思

维表现为对作者立场、文本偏见及文化预设的审视与质疑，创新性思维则指向超越文本框架的想象迁移与问题解决。

语篇分析理论进一步揭示，不同体裁的文本蕴含着差异化的思维训练价值，记叙文的叙事时序可培养学生的因果推理能力，议论文的论证结构有助于发展逻辑思辨意识，说明文的条理布局则能提升分类比较与归纳概括水平。建构主义学习观认为，知识是学习者在真实情境中通过主动探索与意义协商而逐步建构的，这要求阅读教学从知识传授转向问题驱动，通过创设具有认知挑战性的阅读任务，激发学生的探究欲望与思维活力。此外，批判性思维理论强调，教育的重要使命在于培养独立思考与理性判断的公民，英语阅读教学作为跨文化交流的重要窗口，应引导学生以开放包容的心态审视多元文化，以理性审慎的态度辨析信息真伪，从而形成兼具国际视野与本土关怀的思维品质。这些理论相互交织、彼此印证，共同构成了高中英语阅读教学培养学生思维能力的学理基石，为教学实践的创新探索提供了坚实的理论支撑与方向指引<sup>[1]</sup>。

## 二、当前高中英语阅读教学中思维能力培养的现实困境

当前高中英语阅读教学中思维能力培养面临多重现实困境，制约着育人目标的深度达成。教学目标设定层面，应试导向的价值取向导致思维维度严重缺失，多数教师将阅读课窄化为语言点讲解与解题技巧训练，教案目标表述停留于“理解大意”“掌握词汇”等表层要求，鲜有涉及“分析论证逻辑”“评价观点立场”等思维发展指标，这种目标偏离使得教学活动缺乏高阶思维

引领,学生虽能应对标准化测试,却难以形成深度阅读与独立思考能力。在文本解读实践层面,教学处理呈现显著的浅表化倾向,教师惯用“逐段翻译—核对答案”的线性模式,将完整语篇切割为碎片化知识点,忽视文本的整体结构、修辞策略与文化意蕴,学生被动接受标准解读,鲜有机会进行个性化建构与批判性审视,文本丰富的思维训练价值被严重浪费。

课堂互动组织层面,传统讲授式教学仍占主导,师生对话、生生交流严重不足,即便设有提问环节,问题设计多集中于事实性回忆,缺乏开放性、挑战性与探究性,难以激发学生的思维碰撞与深度对话,小组讨论往往流于形式,学生倾向于表达安全观点,回避具有认知冲突的争议性话题,思维火花在沉闷的课堂氛围中被逐渐消解。评价反馈机制层面,终结性评价独大,形成性评价缺位,教师过度关注答案正确性而忽视思维过程合理性,反馈语言笼统模糊,未能针对学生思维方式的优劣给予具体指导,学生难以形成对自身认知策略的元认知监控,应试思维定式日益固化。这些困境相互交织、彼此强化,共同构成了思维能力培养的系统性障碍,亟须通过教学理念更新与实践路径重构加以破解。

### 三、高中英语阅读教学培养学生思维能力的实施路径

#### (一) 深度文本解读:搭建思维发展的认知支架

深度文本解读是激活学生思维潜能的关键环节,要求教师超越表层信息提取的惯常模式,引导学生深入文本肌理,在结构梳理、语义推敲与文化透视中实现认知层次的递进跃升。这一过程中,教师需扮演认知支架的搭建者角色,通过梯度化任务设计与策略性工具介入,帮助学生突破自身理解能力的边界,逐步习得独立解读复杂文本的思维方法。具体而言,深度解读应涵盖宏观架构把握、微观语言品析与隐含意义挖掘三个层面,使学生在多维度的文本勘探中锤炼分析、综合、评价与创造等高阶思维能力<sup>[2]</sup>。

例如,在开展关于环境保护主题的议论文阅读时,教师可首先引导学生绘制“论点—论据—论证”三维思维导图,梳理作者提出问题的角度、支撑观点的证据链及所采用的论证策略,培养学生的逻辑梳理与结构分析能力;继而聚焦文本中情感态度词的语义韵考查,如分析“allegedly”“supposedly”等模糊限制语所折射出的作者立场倾向,训练学生的语义推断与批判审视意识;最后创设“跨时空对话”情境,要求学生假设以当代青年身份回应作者二十年前的环保呼吁,评估其观点在当下的适用性并提出补充性建议,激发学生的价值判断与创造性思维。整个活动过程中,教师通过思维

导图模板、语义分析清单、评价量规等工具的分阶段提供,逐步撤除支持,最终实现学生独立解读能力的内化生成。

#### (二) 高阶问题设计:驱动思维层级的递进提升

高阶问题设计是撬动学生思维深度发展的核心杠杆,其本质在于通过认知挑战性任务的精心架构,打破学生固有的思维舒适区,驱动其从被动接受转向主动建构,从单一视角转向多元审视,从表层理解转向深度加工。有效的问题序列应当遵循思维发展的内在节律,既涵盖对文本事实的识别与提取,更侧重对信息关系的分析、对观点立场的评价、对结构模式的创造,形成由低阶到高阶、由封闭到开放的认知攀升路径。教师在设计问题时,需充分考虑文本的思维张力点与学生的认知最近发展区,使问题既具备足够的挑战性以激发探究欲望,又通过适当的支架铺设确保学生经过努力能够达成,从而在“跳一跳摘桃子”的成功体验中实现思维能力的渐进式提升。问题的开放性、情境性与层次性是设计的关键维度,开放性确保思维空间的延展,情境性保证思维活动的真实意义,层次性则维系着认知发展的连续性,三者协同作用方能构建起驱动思维递进的问题生态系统。

例如,在围绕社会热点议题的议论文阅读教学中,教师可设计“议题探究—立场建构—方案创生”三阶递进式问题链:第一阶段聚焦文本解构,要求学生绘制“论证要素图谱”,识别作者的核心主张、支撑论据的类型分布及论证中潜在的逻辑漏洞,培养信息筛选与逻辑分析能力;第二阶段创设情境迁移,呈现与原文立场相左的对比文本,引导学生运用“观点采择”技术,分别从两篇文章的视角重构论证链条,撰写“立场互换摘要”,在角色转换中发展同理心与批判性思维;第三阶段启动真实问题解决,将课堂延伸至社区语境,提出“假如你是社区议事会成员,需就议题制定兼顾多方利益的公共政策”的复杂任务,学生需组建跨观点小组,在协商对话中整合冲突立场,形成具有可行性的创新方案。整个过程中嵌入“思维可视化”工具支持,包括论证结构分析模板、认知冲突记录表、方案评估权衡矩阵等,学生需定期填写“思维发展追踪卡”,记录自身在问题驱动下的认知突破与策略更新。教师则基于学生的过程性表现,提供针对性反馈,如针对论证薄弱环节推荐补充阅读材料<sup>[3]</sup>。

#### (三) 探究活动组织:创设思维训练的真实情境

探究活动组织是将思维训练从抽象理念转化为具身体验的关键环节,其核心价值在于打破传统课堂的时空边界与角色固化,通过真实或模拟的情境创设,使学生

在任务驱动、角色承担与协作探究中经历完整的思维运作过程。这种活动取向强调学习的情境性、社会性与实践性,要求教师从知识传授者转变为学习设计师,围绕文本主题构建具有开放性、挑战性与意义感的探究场域,让学生在解决复杂问题的过程中自然触发分析、评价、创造等高阶思维,实现语言能力、文化意识与思维品质的整合发展。活动设计需遵循真实性原则,使任务贴近学生生活经验与社会现实,同时保持适度的认知张力,确保探究过程既有思维发展的空间,又不至于因难度过高而挫败学习动机。

例如,在围绕城市规划主题的说明文阅读后,教师可创设“未来城市设计师”项目式探究活动:首先引导学生组建跨学科小组,分别扮演城市规划师、环境工程师、文化传承专员与社区代表等不同角色,各角色需基于文本获取的信息及拓展调研资料,从专业视角提出未来社区建设的方案构想;继而组织“城市论坛”模拟听证会,各小组展示设计方案并接受其他角色及“市民代表团”的质询,在观点交锋中辩护、修正与完善自身立场,培养批判性思维与论证能力;随后要求各小组整合多元视角,形成兼顾功能性、生态性与人文性的综合规划蓝图,并制作多媒体展示作品;最终开展“最佳未来社区”评选,评价标准涵盖方案创新性、逻辑严谨性、表达清晰度与团队协作效度,学生需根据同伴反馈进行方案迭代优化。整个活动周期中,教师提供思维工具包支持,包括利益相关者分析矩阵、决策权衡评估表、论证有效性检查清单等,帮助学生显性化思维过程,在真实情境的复杂问题解决中实现思维品质的切实提升与迁移应用<sup>[4]</sup>。

#### (四) 形成性评价实施:构建思维发展的反馈机制

形成性评价实施是保障思维能力培养持续深化的关键支撑,其本质在于通过过程性、诊断性与激励性的反馈机制,将评价嵌入教学全过程,使之成为促进学生元认知发展与自我调节的有效工具。与传统终结性评价侧重结果判定不同,形成性评价关注学生思维发展的动态轨迹,强调对思考过程、策略运用与认知成长的细致描摹,旨在帮助学生识别自身思维的优势与短板,明确改进方向,逐步养成监控、反思与优化自身认知活动的习惯。教师需构建多元化的评价主体与多维度的评价指标,突破单一标准答案的桎梏,建立包容非常规思路、鼓励创新尝试的评价文化,使反馈真正成为驱动思维发展的催化剂而非简单的对错判定。

例如,在开展关于人工智能伦理的议论文阅读教学时,教师可设计贯穿全程的形成性评价方案:课前布置

“思维起点诊断”任务,要求学生就“人工智能是否会取代人类创造性工作”议题撰写初步立场陈述,教师依据论证的论据充分性、逻辑严密性与观点独创性进行基线评估,建立个性化思维发展档案。课中实施“思维过程留痕”策略,学生在小组辩论环节使用双色笔记法,黑色记录己方观点论证,红色标注对方观点的合理性质疑及自身认知的修正轨迹,教师巡视观察并即时介入,针对学生论证中的逻辑跳跃或证据误用给予针对性支架。课后组织“思维反思日志”撰写,要求学生回顾自身观点的演变历程,分析哪些文本信息或同伴观点触发了认知冲突与观念更新,评价自身在倾听、质疑、妥协与坚持中的思维表现。最终开展“成长型评价会议”,学生携带档案袋与教师进行一对一对话,共同审视思维发展的纵向进步,设定下一阶段的具体提升目标。评价工具采用多维rubric,涵盖“信息提取的准确性”“关联分析的深度”“质疑批判的勇气”“观点整合的创造性”等维度,各维度设置“萌芽—发展—成熟—卓越”的渐进描述,避免等级标签的固化效应。此外,引入“思维伙伴互评”机制,学生交换阅读批注与论证提纲,依据评价量规提供建设性反馈,在互评中习得客观审视他人思维的方法,反观并优化自身认知策略,最终构建起评价即学习、反馈即发展的良性教学生态<sup>[5]</sup>。

#### 结语

高中英语阅读教学对学生思维能力的培养是一项系统工程,需要教育理念、教学目标、内容选择、方法运用与评价方式的协同变革。唯有将思维发展置于阅读教学的核心位置,超越语言工具论的狭隘视野,才能真正实现英语学科的育人价值。未来的教学实践应继续探索阅读与思维深度融合的有效机制,为培养具有中国情怀、国际视野与创新能力的新时代人才奠定坚实基础。

#### 参考文献

- [1] 王蔷. 英语教学与思维品质培养: 内涵、目标与实施路径[J]. 外语教育研究前沿, 2019, 2(1): 23-31.
- [2] 程晓堂. 英语学习策略与思维品质发展的关系研究[J]. 课程·教材·教法, 2020, 40(5): 78-85.
- [3] 张献臣. 基于核心素养的高中英语阅读教学问题与对策[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2018, 41(6): 1-6.
- [4] 葛炳芳. 高中英语阅读教学改进策略的思考与实践[J]. 中小学英语教学与研究, 2019(8): 2-6.
- [5] 陈新忠. 英语学科核心素养中的思维品质内涵及其教学实践[J]. 教学月刊·中学版(外语教学), 2020(3): 3-8.