

智慧教育框架下教师职责重塑研究

宋晓燕

山东旅游职业学院

摘要：智慧教育的迅猛发展，正深刻地改变着教学结构、学习方式以及教育生态，这就对教师职责体系提出了全新的重构要求。本文以智慧教育框架为依据，对教师职责演化的内在机制予以系统分析，指出教师从知识中心向学习中心、从单向教学向人机协同、从学科本位向教育生态治理转型的必然性。结合教育实践，揭示教师职责重塑所面临的结构性制约，且从理念更新、能力重构、制度保障和技术融合四个方面，给出系统化的实现路径。

关键词：智慧教育；教师职责重塑；生成式人工智能；人机协同；教育治理

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2026.01.164

引言

智慧教育已然是全球教育现代化发展的重要战略方向，其发展不只是教育工具、平台升级，更是教育系统整体逻辑重构^[1]。在这个变革进程中，教师的角色遭受了前所未有的冲击并得到重塑。智慧教育对教师的专业边界有着极大的扩展，使其在学习体验设计、跨学科整合、学习动机激发以及价值引领等方面承担更复杂的职能。这表明教师职责的重塑不是职能的削弱，而是从单一维度扩展到多维系统，专业性不再由知识掌握量来决定，而是由技术整合能力、学习支持能力、跨界设计能力和价值引领能力共同决定^[2]。当前，在教育实践中，教师在智慧教育环境下的职责转型存在不少结构性的阻碍，如理念落后、技术素养欠缺、制度支持缺失以及教育生态差异等因素，都限制了智慧教育的高质量发展。

一、智慧教育框架下教师职责重塑的理论基础

智慧教育的核心特点就是学习过程的数据化呈现、教学决策的智能辅助，还有学习者主体性的持续强化。教师职责的重塑，不是被动地应对技术冲击，而是教育哲学、学习科学和智能技术等多种力量协同作用的结果。

（一）教育哲学转向

传统教育以知识传授为中心，教师承担权威性知识供给的主要职责。然而，在互联网与人工智能环境下，知识呈现开放性、即时性与生成性特征，学生获取信息不再依赖教师这一单一渠道，教师即知识源的逻辑逐渐失去现实基础。教师不再以讲授内容多少作为价值体现，而是承担学习支持、学习设计与学习共同体建构等创造性职责^[3]。这一转向同时重塑了教师与学生、教师与知识之间的关系，教师不再处于知识权威的中心位置，而是以引导者和合作者身份参与学习过程，为智慧教育情境下人机协同教学模式奠定了根本的价值基础。

（二）学习科学革新

智慧教育框架下的学习科学以数据、模型与证据为基础，推动学习过程由隐性走向显性。传统教学高度依赖教师经验判断，学习过程难以被实时捕捉和精准分析，而智慧教育通过持续采集与分析学习数据，使学习轨迹、认知状态与问题解决过程得以清晰呈现。学习路径的可视化，促使教师由单向讲授者转向学习分析者。教师基于学习行为数据，识别学生的关键困惑点与发展潜能，开展数据导向的学习诊断与教学优化。同时，智能反馈机制强化了教师在学习过程中的支持功能，使教师能够进行深度解释、情境化补充与价值引导。学习科学的革新，为教师由经验判断转向基于数据的专业判断，提供了认知基础。

（三）智能技术变革

生成式人工智能是教师职责重塑的直接触发因素，其在内容生成、个性化推送、自动化评价与学习预测等方面的能力，使部分重复性、操作性教学任务被技术分担。在智能技术支持下，教师逐步从事务性工作中解放出来，将专业重心转向学习方案设计、学习动机激发、价值引导与人文关怀等高质量任务。人机协同机制进一步拓展了教师的教学边界，智能系统在跨学科知识整合与复杂学习行为分析方面的优势，使教师能够实施更加整体化、多元化和动态化的教学策略，其角色由课堂实施者转向学习生态的设计者^[4]。同时，人工智能在价值判断、情感回应与伦理意识等方面的局限，使教师在育人过程中的不可替代性更加凸显。技术越是深入应用，教师在价值引领中的核心作用越被激活，其职责重心也愈加回归教育的本质。

二、教师职责重塑的现实困境与结构性制约

智慧教育的快速推进，给教师职责的转型提供了技术条件与政策动能，但在实际操作中，还是面临着不少结构性的阻碍。这些困境是由教师自身专业结构与新要

求不匹配、制度供给滞后、教育环境差异等因素带来的,对智慧教育改革的整体成效有深刻影响。

(一)教师的专业素养、角色认知以及能力结构存在多个方面的不足

在智慧教育框架下,教师需要具备跨界整合、数据理解以及系统设计等复合能力。然而,现实中,多数教师的专业结构与传统教学模式很契合,很难有效适应角色的改变。人工智能素养层面的适应性不足,很多教师对生成式人工智能的技术逻辑、适用边界和潜在风险,认知不系统,技术应用大多在资料检索、课件辅助和简单内容生成这些表层方面,难以满足学习分析、路径建构和智能反馈整合等高阶教学任务的需求。这一素养的缺失,让教师对技术的信任程度有所下降,自主判断的能力也受限了,其从工具使用者转变成学习设计者和学习分析者,受到了限制。

在角色认知方面,生成式人工智能在知识供给和过程反馈上很高效,这使部分教师产生职业安全焦虑,角色定位也变得模糊。有些教师对被技术替代感到担忧,在人机协同实践里越来越保守。有些教师愿意尝试新技术,但对新职责结构理解不清,很难在教学中重新确定自身定位^[5]。这种认知焦虑会削弱教师的创新意愿,也会对数字化教学行动逻辑的稳定性产生影响。

在能力结构方面,智慧教育突出跨学科整合以及数据驱动决策,不过,教师大多缺乏整合多学科内容、设计多模态学习任务以及解读学习数据的能力。课程设计还是以学科本位为主,教学决策主要靠经验判断,学习数据很难有效转化为教学策略。这种能力结构的局限,使教师在进行职责重塑时就会遇到专业瓶颈,这人机协同机制的稳定性与深度也会被削弱。

(二)政策滞后、评价失衡的结构性阻碍

教师职责的重塑要靠制度体系的同步调整,可现实中,制度供给和智慧教育的发展需求明显错配。在政策与法律方面,生成式人工智能的教育应用包含很多复杂问题,像数据权属、隐私保护、知识产权、算法透明度和责任归属等,现有的法律法规还没有形成与智能教育场景相契合的系统性规范。在实际教学中,教师要自己承担合规判断和风险评估的责任,这就导致制度不确定性,进而使技术应用的积极性有所削弱。

在评价与激励方面,现行教师考核和职称评定,还是把科研产出、传统教学工作量以及行政事务完成状况当作核心指标,对智能化教学创新、学习设计能力、跨界课程开发以及人机协同实践成效,缺乏有效的评价机制。评价逻辑滞后,教师即便在智慧教学方面投入大量精力,其专业发展回报也无法体现,这就削弱了教师主

动推进职责转型与教学创新的内在动力。

(三)资源失衡、技术落差与安全风险并存

智慧教育要想有效实施,数字基础设施、技术资源供给以及整体教育生态的支撑尤为重要。可现实中,区域间、校际间教育资源的差异很明显,优质学校数字基础设施完备,智能平台多样且教师培训机制系统化;欠发达地区及薄弱学校设备、网络及技术支持匮乏,智慧教育应用难以全面推进,不同地区教师技术素养提升与职责转型起点差异显著。另外,学校开展智能化教学时,没有专业技术团队来支撑,系统维护和故障处理就由教师自己承担,这让教师的数字化负担更重^[6]。

人工智能深度参与到教学活动,这不可避免地会出现数据安全和伦理风险。学生隐私保护、数据使用边界以及生成内容的责任归属等问题,使教师在没有明确的制度规范和专业培训的情况下,面临较大的伦理判断压力,合规风险也很大。这种隐性压力,让教师对智能技术积极应用有所抑制,进而也给教师职责重塑增加了现实的不确定性。

三、智慧教育框架下教师职责重塑的系统路径设计

在智慧教育不断深入的当下,教师职责的改变是技术变革的必然结果,也是教育现代化的重要组成部分。但这一转型不能靠单一要素的局部调整,得靠理念、能力、制度和技术协同改革,才能构建起系统化、可持续的路径框架。

(一)构建以人为本、以学为中心的智慧教育价值框架

教师职责重塑的首要前提在于教育理念的根本更新。智慧教育并非技术逻辑的自然延伸,而是以学习者发展为核心的价值重构。必须警惕将技术效率等同于教育进步的技术中心主义倾向,确立以人为本的技术观。生成式人工智能应被定位为支持教师专业发展与优化学习过程的工具,而非替代教师的主体力量。理念更新的核心在于重新界定教师、技术与学生之间的关系,使技术成为学习支持系统,教师成为学习过程的设计者与引导者,学生成为意义建构的主体^[7]。

(二)构建面向智能时代的教师复合能力体系

智慧教育情境下,教师不再仅承担学科知识传授职能,而须具备多维度、复合型的专业能力,以应对智能化教学环境的复杂需求。在技术能力方面,教师应理解生成式人工智能的基本原理、功能特征与应用边界,并能够将其合理融入教学设计、学习诊断与个性化支持之中;在教学核心能力方面,教师需要基于学生差异、学习数据与课程目标,对学习路径进行系统规划,并通过对学习数据的解读与反馈,动态优化教学策略,实现

过程性评价与精准支持；在课程创新层面，教师应具备整合多源知识与技术资源、设计项目式与探究式学习任务的能力，引导学生在复杂问题情境中开展综合性学习；在价值与治理层面，教师还须具备基本的伦理判断与风险识别能力，能够应对算法偏差、数据滥用与内容生成失范等问题，确保人工智能应用始终服务于教育目标^[8]。上述能力体系的形成，有赖于制度化培训、校本研修与学习共同体建设，这些举措为教师提供持续、可操作的专业发展路径。

（三）构建稳定、开放与协同的治理体系

教师职责的重塑不能靠个体教师的自发探索，得建立在稳定、系统的制度保障之上。面向智能时代教育治理，得完善规范、激励和协同机制，为教师职能转型提供可预期的外部环境。

在规范方面，生成式人工智能的教育应用，像数据安全、隐私保护、算法责任、内容风险这些方面，需要构建与智慧教育场景相契合的法规与政策体系，把技术使用边界和责任划分清楚，给教师依法、安心使用智能技术提供制度支持^[9]。在激励方面，要促使教师评价体系和职责结构同步更新。把智能化教学创新、学习设计能力、跨界课程开发以及人机协同实践成效都纳入绩效考核与职称评价之中，促使教师把专业投入转向高质量的智慧教学实践，构建正向激励机制。在协同方面，智慧教育是跨部门、跨领域的系统工程，教育、科技、财政和数据安全等部门，还有平台企业，都得形成稳定合作机制。建设区域智慧教育共同体、完善教育数据共享平台以及治理协调机制，能有效解决治理碎片化的问题，提高整体推进效能。

（四）构建柔性可演化的智慧教育技术体系

教师职责重塑的现实落地，得靠智能技术真正融入教育场景，形成可持续的应用生态。技术融合不能只停留在工具叠加的层面，要满足教学实际需求，构建一个开放、能适应且可演化的智慧教育技术体系。

在平台方面，需要解决当下平台割裂、接口不兼容以及资源分散等问题，统一标准，促进互联互通，推动资源共享，降低教师使用技术的门槛，提高整体教学支持的效能。在教学支持方面，生成式人工智能应贯穿教学全过程，给教师提供嵌入式、连续性的智能支持，如学习分析、课堂互动建议、生成式反馈和风险预警等，来支撑教学形成课前、课中、课后一体化智能链路。在创新和治理方面，要促使学校、科研机构以及企业合作，让技术、教育、理论良性循环起来。同时构建起完善的数据分级管理、算法审计以及内容治理机制，保证技术运行透明、可控、可追责^[10]。

结语

随着生成式人工智能深度介入教学过程，教师职责由单一教学执行，转向以学习设计、过程引导、价值建构与伦理守护为核心的复合型专业形态。本文通过系统梳理教师职责演化的相关逻辑，揭示教师在智慧教育中的不可替代性并非源于技术优势，而源于其在意义建构、专业判断与育人价值实现中的独特作用。教师职责重塑的实现有赖于理念更新、能力重构、制度保障与技术融合的协同推进。未来智慧教育的发展应坚持技术服务教育、制度支撑创新、教师引领价值的基本原则，使教师在智能教育中持续发挥育人核心作用，推动教育现代化向更加公平、高质量和具有人文内涵的方向发展。

参考文献

- [1] 林德全. 智慧教育背景下教师角色的重构[J]. 中国教育学报, 2020(02): 78-82.
 - [2] 余胜泉. 人工智能教师的未来角色[J]. 开放教育研究, 2018, 24(01): 16-28.
 - [3] 谭玉林. 智慧教学场景下教师角色重构：从“知识传授者”到“学习设计师”[J]. 襄阳职业技术学院学报, 2025, 24(05): 73-77.
 - [4] 郝祥军, 顾小清. 从交互到交往：人机协同认知的形态演进与未来审思[J]. 电化教育研究, 2025, 46(07): 33-40.
 - [5] 王钢, 孙不凡, 宗方. 人工智能赋能高职教师角色重塑：技术红利、风险隐忧与应对策略[J]. 中国职业技术教育, 2025(14): 5-15.
 - [6] 王俊涵, 赵富学. 生成式人工智能嵌入体育教育的技术隐忧与防范策略[J]. 沈阳体育学院学报, 2025, 44(05): 30-37.
 - [7] 赵又娇. 数字时代教育管理信息化建设的应然逻辑、实然困境与破局对策[J]. 教学与管理, 2025(S1): 14-18.
 - [8] 王振宇, 郭鹏飞, 郝文辉. 医学院校教师人工智能伦理素养研究[J/OL]. 中国全科医学, 1-9[2025-12-15].
 - [9] 杨欣. 智能时代教育异化的表征、病灶及治理[J]. 中国电化教育, 2021(08): 34-41.
 - [10] 齐彦磊, 周洪宇. 技术、制度与思想：生成式人工智能在教育领域中应用的演进逻辑[J]. 电化教育研究, 2024, 45(08): 28-34.
- 作者简介：宋晓燕，女，1977年7月出生，汉族，山东省文登市人，本科，副教授，研究方向为职业教育。
- 基金项目：山东省人工智能教育研究课题“迈向智慧教育：教师角色重构与人工智能协同机制创新研究”（项目编号：SDDJ202501044）。