

大思政引领高职专辅双向共育落地路径探究

宋莹

湖南水利水电职业技术学院

摘要：“大思政课”建设要求高职院校改变思想政治教育单线推进的惯性，将价值引导嵌入专业教学、日常管理、实践训练和职业发展过程。专业教师与辅导员能否形成稳定的双向共育关系，直接影响院校的实际育人质量。文章从高职专辅双向共育的基本逻辑出发，指出当前高职院校专辅协同仍存在责任衔接偏弱、育人资源分散等问题。对此，应以“大思政”为引领，构建专业教师与辅导员“两翼引领”，制度推动、专业带动、评价促动、平台联动“四轮驱动”，学风建设、实习实训、技能竞赛、志愿服务、创新创业、职业规划“六方航标”协同推进的育人框架，把专业培养目标、学生成长需求和思想政治教育要求置于同一育人链条中，形成责任共担、信息共通、资源共用、过程共管的闭环运行方式，以提升高职院校立德树人与技术技能人才培养的协同效能。

关键词：大思政；高职院校；专业教师；辅导员；双向共育

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2026.01.159

引言

教育部等十部门印发的《全面推进“大思政课”建设的工作方案》提出，要坚持开门办思政课，强化问题意识，突出实践导向，充分调动全社会力量和资源，建设“大课堂”、搭建“大平台”、建好“大师资”。这一要求表明，思想政治教育不能只依靠课堂讲授和集中活动完成，而应进入学生学习、生活、实践和职业成长的具体场景。高职院校人才培养过程与产业需求、岗位标准和区域经济社会发展联系紧密。学生在校期间经历的专业认知、实训训练、技能竞赛、岗位实习、志愿服务和就业选择，都是价值观形成的重要场景。许多思想问题并不以抽象理论问题的形式出现，而是表现为专业认同不足、学习动力不稳、实训畏难、职业目标模糊、岗位适应焦虑等具体问题。若思想政治教育仍主要停留在思政课堂或主题班会层面，就难以及时回应这些成长困惑。而专业教师与辅导员作为最接近学生成长现场的两支队伍，二者虽然岗位分工不同，但育人对象一致，育人目标同向，育人内容互补。如何明确专辅定位，找准双向共育方向，并实现协同育人落地，形成高职院校专业教师与辅导员双向融合育人模式，是高职院校教学改革的重点^[1]。本文拟从高职专辅双向共育的视角出发，重点讨论三个问题：其一，“大思政课”为何要求高职院校推动专辅双向共育；其二，当前专辅共育落地面临哪些现实阻碍；其三，如何通过系统方案设计，形成可执行、可反馈、可持续改进的双向共育路径。对上述问题的回答，有利于回应当下高职院校高质量育人的现实需求。

一、大思政引领高职专辅双向共育的内在逻辑

（一）育人主体由岗位分工转向责任共担

“大思政”建设强调要将育人主体由岗位分工转向责任共担。高职学生的成长问题通常具有复合性。学生学习动力不足，表面上看是课堂参与度不高，背后可能有专业认同不足、学习方法不适应、职业目标不清晰、心理压力较大等因素。这就要求专业教师和辅导员在原有分工的基础上建立共同的育人目标，特别是在与学生成长高度相关的专业学习、实习实训、技能竞赛、职业规划等场景中，双方都不能缺位^[2]。

（二）育人资源由分散使用转向系统整合

“大思政”理念主张将院校的育人资源进行系统整合。高职院校并不缺少育人资源。课程资源、实训资源、竞赛资源、企业资源、社会实践资源、辅导员工作室资源、心理健康教育资源、就业服务资源等，都可以服务学生成长。真正的问题在于，这些资源常常分属于不同部门、不同教师团队和不同工作系统，缺少围绕同一育人目标的统一设计。专业教师与辅导员是资源整合中的关键连接点。二者一旦形成稳定合作，就能把专业资源和学生工作资源连接起来。专辅双向共育能让专业教育、日常教育、实践教育和职业发展教育不再各自运行，而是围绕学生成长形成资源互通、信息互通和责任互通的育人系统^[3]。

二、高职专辅双向共育落地中的现实阻碍

（一）专辅协同停留在事务沟通

当前不少高职院校已经建立了专业教师与辅导员之间的沟通渠道，用以维持教学秩序和学生管理秩序，但其主要功能仍偏向事务处理。它解决的是“学生出了什

么问题”“由谁去处理”的问题，却没有充分回应“学生如何成长”“专业教师和辅导员如何共同支持学生成长”的问题。且很多院校的专辅协同多发生在问题出现之后。学生旷课，由辅导员联系谈话；学生挂科，由专业教师反馈成绩；学生实习不适应，由辅导员进行安抚；学生就业困难，再由专业教师或就业部门提供岗位信息。这种工作方式并非没有价值，但其逻辑是“问题出现—信息反馈—单点处理”。一旦缺少前置研判和过程跟踪，专辅共育就难以从补救式协作转向发展性支持。这一问题还会造成育人工作被切分。学生在学习中的表现和学生在生活中的状态如果没有被放入同一育人框架中分析，学生就会被不同岗位切分为“课堂中的学生”“班级中的学生”“活动中的学生”“就业中的学生”。而专辅双向共育首先要解决的，正是这种责任切分和信息分置问题。

（二）资源分散导致育人链条断裂

高职院校通常拥有较丰富的实践资源。这些平台本应成为“大思政”的重要支撑，但在实际运行中，平台分散、职责分散和信息分散的问题较为突出。课程平台关注教学，学生工作平台关注管理，竞赛平台关注成绩，志愿服务平台关注活动，创新创业平台关注项目，就业平台关注去向。不同平台之间缺少贯通，学生成长经历难以形成连续链条。这一情况容易带来两种后果。其一，育人活动碎片化。学生可能参加了实训、竞赛、志愿服务和创新创业，但这些经历之间没有形成逻辑关联。活动结束后，学生缺少反思，教师缺少总结，学院缺少制度沉淀。其二，教师协同表层化。专业教师负责专业平台，辅导员负责学生工作平台，双方各自完成任务，却没有围绕学生成长共同设计平台功能。平台数量增加，并不必然带来育人质量提升。

三、大思政引领高职专辅双向共育的落地路径

（一）“两翼引领”：明确专业教师与辅导员的双主体定位

高职专辅双向共育的前提，是重新明确专业教师和辅导员在“大思政课”建设中的主体定位。专业教师侧重课程教学、技能训练、岗位规范和职业伦理，辅导员侧重思想引导、日常管理、心理支持、学风建设和职业陪伴。两支队伍工作场域不同，但共同指向立德树人和技术技能人才培养。其中，专业教师的作用要从知识传授或技能训练等专业指导拓宽到价值引领层面。高职专业课程与职业岗位联系紧密，课程内容中天然包含职业规范、质量责任、安全意识、劳动精神和工匠精神。专业教师最了解专业知识结构、行业标准和岗位任务，能

够判断哪些专业内容具有价值引导功能，也能够把抽象价值要求转化为具体职业行为规范。而专职辅导员长期处于学生成长一线，对学生思想状态、学习动力、心理变化、班级关系、职业期待等具有持续观察优势。辅导员能够发现专业教师在课堂上未必能看到的问题，如学生对专业前景的犹疑、对实训压力的逃避、对就业岗位的焦虑、对自我发展的低估等。这些信息一旦进入专业教学和实训指导，就能提高专业教育的针对性。而“两翼引领”的关键，是形成互补式责任结构。专业教师把价值引导嵌入专业培养过程，辅导员把学生成长状态反馈到专业培养过程；专业教师使思想政治教育具有专业支撑，辅导员使专业教育更贴近学生成长实际。二者在各自岗位上发挥优势，并通过制度化沟通形成共同育人链条。

（二）“四轮驱动”：打造专辅共育的运行支架

“四轮驱动”解决的是如何共育的问题，以回应高职院校育人实践中存在的责任不清、融合不深、反馈不足和资源分散等问题^[4]。制度推动作为专辅共育稳定运行的基础，要解决两个问题，即把协同责任固定下来，把协同流程具体化。高职院校可依托二级学院建立专辅联席会议、班级学情研判、重点学生联合帮扶、实习实训协同管理、竞赛项目共育指导、职业规划协同指导等制度。制度不宜停留在原则性文件中，而要明确谁牵头、谁参与、何时沟通、沟通什么、形成何种反馈结果。专业带动，则是专辅共育区别于一般学生管理协同的关键。高职院校的育人特色在专业，专辅共育必须依托专业课程、实训项目、岗位任务和行业场景展开。专业带动要求专业教师主动梳理课程和实践中的思政资源，辅导员则根据学生成长需求参与育人内容转化，协同增强思政融入的具体性和针对性。

多元评价用以保障专辅共育持续改进。高职专辅共育的评价应从结果评价转向过程评价、增值评价和协同评价。既要看学生是否完成课程和活动任务，也要看学生在专业认同、学习态度、实践能力、职业责任和社会服务意识等方面是否发生变化。只有进入评价过程，才能发现共育链条中哪些环节有效、哪些环节断裂。平台联动可以拓展专辅共育的空间。高职院校拥有课程平台、实训平台、竞赛平台、志愿服务平台、创新创业平台、辅导员工作室、校企合作基地等多类资源。平台联动是把不同平台纳入同一育人链条。实训基地不能只用于技能训练，也应成为职业精神养成空间；技能竞赛不能只服务获奖，也应服务学风建设和团队精神培养。志愿服务不能只统计时长，也应转化为社会责任教育。创

新创业不能只关注项目申报,也应引导学生理解专业知识的社会应用价值。

（三）“六方航标”：找准专辅共育的实践落点

“六方航标”是专辅双向共育的具体场景。这一设计的价值在于,把“大思政课”从宏观理念转化为高职学生成长中的具体环节。高职院校推进专辅共育,不能停留在“加强协同”“形成合力”等原则性表述上,而要明确在什么场景协同、围绕什么问题协同、通过什么机制协同^[5]。从学风建设出发,专业教师和辅导员要明确在学生成长的关键节点上,双方各自承担什么职责、如何衔接、怎样反馈,并建立起可动态更新的学生成长档案。专业教师负责记录学生在课程、实训和专业发展中的表现,及时反馈给辅导员,共同分析其背后的思想和行为因素。辅导员在日常教育中发现学生对专业缺乏兴趣、对职业前景不清楚、对实训存在焦虑,也应反馈给专业教师,推动课程教学和实践指导作出调整。对于班级层面的学风滑坡等问题,二者也要共同研判,建立起重点学生联合帮扶制度。由专业教师分析学生专业学习短板和能力提升路径,由辅导员分析学生思想状态、家庭情况和心理压力,双方共同制定阶段性帮扶方案。

实习实训既是技术技能训练过程,也是职业态度养成过程,应突出岗位适应和职业选择。专业教师可从行业和岗位角度指导学生理解就业方向,辅导员可从生涯规划和就业心理角度帮助学生作出理性选择。学生进入岗位后出现的不适应,既可能是技能问题,也可能是心理落差、角色转换和职业期待问题。专辅双方共同介入,可以提高就业指导的准确性。技能竞赛能够集中训练学生的专业能力、团队合作能力和抗压能力。专业教师需要把竞赛任务转化为课程延展和专业提升路径,辅导员需要把竞赛过程转化为学生意志品质、集体荣誉和职业精神教育资源。竞赛结束后,专辅双方还应共同开展复盘,使竞赛成果反哺班级学风和专业建设。志愿服务和创新创业平台应与专业特色联动。如水利类专业学生可围绕节水宣传、水环境保护、防灾减灾知识普及等开展社会服务;创新创业项目也可从水利工程管理、生态治理、智慧水利等专业方向中寻找切入点。专业教师负责技术支持,辅导员负责组织引导和反思总结,使志愿服务和创新创业从活动平台转化为价值生成平台。最后,职业规划是专辅共育的贯通场景。专业教师可以提供行业趋势、岗位能力和专业发展路径判断,辅导员可以提供生涯规划、就业指导 and 成长陪伴。专辅共育应将职业发展教育贯穿入学教育、课程学习、实训实践、岗

位实习和就业选择全过程,避免错过学生专业认知和能力培养的关键期。

结语

“大思政课”背景下,高职院校需围绕学生成长全过程重新组织专业教育、日常教育、实践教育和职业发展教育。专业教师和辅导员分别掌握专业培养和成长的重要资源,二者只有在制度、专业、信息、评价和平台层面形成稳定互动,才能真正把思想政治教育嵌入高职学生成长全过程。本文提出以“大思政”为引领,构建“两翼引领、四轮驱动、六方航标”的高职专辅双向共育框架,可以明确专业教师和辅导员的双主体定位,回应教学实践中的责任衔接、专业融合、评价反馈和平台整合等运行问题,并将共育落地到学风建设、实习实训、技能竞赛、志愿服务、创新创业和职业规划等具体场景。该框架的实践价值在于,将专业培养目标、学生成长需求和思想政治教育要求纳入同一育人链条,推动高职院校课程思政、日常思政、实践思政和职业发展教育贯通。后续研究可进一步结合问卷调查、访谈材料、学生成长档案和具体案例,对该模式的运行效果、影响因素和改进机制进行分析,提升研究结论的解释力。

参考文献

- [1] 汪俊仁. 高职院校思政课程与“课程思政”协同育人: 价值意蕴、现实困境和实践路径[J]. 湖北开放职业学院学报, 2025, 38(4): 107-109.
 - [2] 郑敬斌. “大思政课”视域下思政引领力的内涵要义、现实境况与建设路径[J]. 马克思主义理论学科研究, 2025, 11(10): 104-112.
 - [3] 郑金鹏, 赵景欣. 职业教育“大思政课”育人新格局的内涵解析、现实痛点与实践策略[J]. 中国职业技术教育, 2025(5): 105-112.
 - [4] 刘洋. 高校辅导员与专业教师协同育人机制构建[J]. 学校党建与思想教育, 2019(20): 63-65.
 - [5] 杨卫东, 孙舒悦. 论高校辅导员与专业教师协同育人机制的构建[J]. 学校党建与思想教育, 2018(15): 92-93+96.
- 作者简介: 宋莹, 女, 1989年12月出生, 汉族, 黑龙江省肇东市人, 硕士, 研究方向为水利水电工程智能管理。
- 基金项目: 湖南省教育科学研究工作者协会, 课题名称“‘大思政课’背景下高职院校专业教师与辅导员双向融合育人模式研究”(编号XJKX24B384)。