

新高考背景下高中历史课堂教学评一致性优化探究

徐艳

重庆市璧山中学校

摘要：新高考改革落地实施之后，高中历史学科考核逻辑逐渐转变为核心素养综合测评，传统单向化的课堂授课模式已难以适应现阶段课程改革与人才培养的整体要求，教学评一致性因此成为历史课堂提升质量与效率的关键举措。本文基于新高考改革的底层逻辑，深入剖析教学评一致性的内在核心，结合当前高中历史课堂常态化授课的实际状况，分析教学目标层级割裂、课堂授课载体失衡、评价体系维度单一以及协同运行机制缺失等现存的深层次问题，并从层级化目标拆解、情境化授课革新、多元化评价搭建、常态化协同保障四个方面提出针对性的优化途径，从而打通教、学、评三大教学环节的内在障碍，推动历史学科核心素养在课堂落地，满足新高考下历史学科育人与选拔的双重发展需求。

关键词：新高考；高中历史；课堂教学；教学评一致性

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2026.01.088

引言

新高考改革对高中各学科的考核模式和命题逻辑进行了重塑，同时促使基础教育阶段各学科完成课堂教学模式的结构性转型。历史学科作为培育人文素养的核心学科，其教学改革进程会直接影响综合型人文人才的培育质量。新高考打破了传统固化的知识考查模式，以核心素养作为核心锚点，侧重于检测学生的历史思维、价值观念以及知识迁移能力，这就要求课堂教学、学生学习与教学评价三者形成联动闭环，依靠教学评一致性来打破碎片化教学的弊端。现阶段，多数高中历史课堂尚未完成教学逻辑的转型，教、学、评三者相互脱节的问题普遍存在，这对素养化教学模式的落地形成了制约。基于此，本文结合新高考改革导向，系统梳理历史课堂教学评一致性的运行内核，剖析当前教学存在的短板并制定适配性优化策略，为高中历史课堂的高质量转型提供理论参考。

一、教学评一致性概述

教学评一致性是以历史课程标准为核心准绳，对课堂教学、学生学习以及教学评价这三类核心要素进行统筹，从而使各项教学环节围绕素养培育目标协同运行的现代化教学范式。教学是指教师依据学情与考情来规划授课内容，学习聚焦于学生主体完成知识内化与思维升级，评价则贯穿教学全过程，承担诊断、调控、反馈等多重职能。三者摒弃相互割裂的运行模式，以统一育人目标形成闭环结构。与传统应试型教学模式不同，它更加注重要素联动与素养落地，是新高考阶段历史课堂实现提质增效的核心教学范式^[1]。

二、新高考背景下高中历史课堂教学评价一致性优化必要性

（一）适配高考评价体系改革趋势

新高考评价体系对历史学科考核内核进行重新界

定，降低机械性知识点记忆类题型在考核中的占比，重点依托复合型历史情境，考查学生史料解读、历史阐释以及时空观念运用等综合能力，考核维度与历史学科五大核心素养全面贴合。此类综合性考核内容难以借助传统题海训练和知识点背诵的模式实现适配。唯有依托教学评一致性模式，对课堂教学全流程进行统筹，使课堂教学目标与高考素养考查方向相对应，课堂授课内容与高考命题逻辑相匹配，课堂评价标准与高考评分细则相衔接，才能缩小日常课堂教学与正式高考考核之间的差距，助力学生逐步适应新高考的考核节奏与考核要求^[2]。

（二）补齐现阶段课堂教学发展短板

受长期应试教育思维的影响，当前部分高中历史教师仍然采用传统授课模式，把知识点讲授当作课堂核心任务，忽略了学生思维培育与素养发展。同时，课堂评价大多依赖课后试卷检测，评价功能局限于学习成果甄别，无法发挥诊断、调节、赋能等深层作用。这种教学模式直接导致教学目标、授课内容与评价标准相互割裂，学生只能被动接受碎片化历史知识，难以构建系统化历史思维框架。提升教学评一致性建设水平，能够从顶层规划到课堂实施全方位规范教学流程，解决教学环节脱节、评价功能单一等常见问题，弥补历史课堂现代化转型过程中的发展短板。

（三）落实历史学科综合育人使命

高中历史学科除了承担传授历史基础知识的教学任务之外，还肩负着培育学生家国情怀、历史思辨能力以及正确历史价值观的育人使命，这也是新高考改革背景下历史学科建设的核心落脚点。教学评一致性模式能够对育人目标进行拆解，并将其渗透至课堂教学、学生学习以及教学评价等各个环节，使素养培育与价值引领不再仅仅局限于表层化的课堂口号，而是融入情境创设、

任务探究、多元评价等具体教学活动当中。一体化的运行模式有助于教师精准把控学生素养成长动态,及时调整授课策略,兼顾知识传授、能力培养与价值塑造,全方位落实历史学科立德树人根本任务。

三、新高考背景下高中历史课堂教学评价一致性现存问题

(一) 教学目标层级架构存在断层偏差

教学目标作为统筹教学与评价的核心基准,其制定质量直接影响教学评一致性的落地成效,然而当前多数教师在目标设计方面仍存在显著漏洞。部分教师未能厘清课程标准、单元整体目标与单课时目标之间的内在联系,仅依据教材零散知识点来制定课时教学目标,既未结合单元整体素养培育要求进行统筹规划,也未对标新高考素养考核标准予以优化调整,致使目标体系出现层级断层。同时,目标设定过程中普遍存在重知识、轻素养的失衡状况,目标内容过度聚焦历史事件、时间、人物等基础知识点的识记,而针对历史思维、价值观念等高阶素养的培育目标表述模糊、层级笼统,无法为后续课堂授课与教学评价提供精准的参考依据,进而导致教学与评价方向出现偏差。

(二) 课堂授课载体适配程度不足

授课载体作为承接教学目标、承载学生研习活动的关键媒介,其选择与应用质量会直接对教学评三者的适配程度产生影响。当前,高中历史课堂授课载体失衡问题较为显著,一方面,部分教师仍然采用单向讲授的传统授课载体,课堂活动形式固定且单一,仅仅依靠教材文本进行知识点讲解,很少创设复合型历史情境以及设计梯度化探究任务,难以激发学生的自主探究意识,高阶素养培育目标难以通过课堂活动实现,另一方面,部分教师盲目追随新式教学模式,过度堆砌多媒体素材、史料资源以及课堂互动活动,没有结合既定教学目标筛选合适的授课载体,冗余的课堂资源不仅加重了学生的学习负担,还会分散课堂教学的重心,导致课堂授课内容偏离预设教学目标,最终出现教学内容与育人目标、评价标准相互脱节的情况。

(三) 课堂评价实施维度相对狭隘固化

课堂评价作为校验教学目标达成度以及优化课堂教学模式的关键环节,当前历史课堂评价体系整体建设处于滞后状态,难以适配教学评一体化的运行需求。从评价时段层面来讲,多数教师过度依靠课后测验、单元考试等终结性评价方式,前置性学情诊断评价与课堂过程性动态评价所占比例较低,无法及时捕捉学生在课堂研习过程中的短板与需求,导致评价结果存在明显滞后性;从评价内容层面而言,评价指标大多聚焦于学生基础知识的掌握程度,针对学生史料辨析能力、历史思辨思维、家国情怀等素养维度的评价指标有所缺失,从评

价主体层面来看,目前仍以教师单向评价为主,学生自评、同伴互评等多元化评价形式应用较少,评价视角存在局限性,难以全方位客观反馈课堂教学的综合成效。

(四) 三方协同运行保障机制缺位

教学评一致性的长效落地需要完善的配套保障机制予以支撑,然而当前多数高中尚未搭建起对应的协同保障体系,这阻碍了一体化教学模式的常态化普及。从教师教研层面来看,校内历史学科教研活动大多聚焦于教材知识点的拆解以及试题讲解技巧的研讨,针对教学评一致性目标设计、情境创设和评价体系搭建的专项教研内容相对较少,致使教师难以积累系统化的一体化授课经验;从制度保障层面来讲,学校尚未出台适配教学评一体化模式的考核激励制度,教师绩效考核仍以学生考试成绩作为核心指标,这弱化了教师优化教学评一致性模式的主观能动性;从资源配套层面而言,缺乏统一的素养导向评价参考标准以及优质一体化教学案例库等共享资源,大幅提升了教师自主开展教学评一体化教学改革的难度。

四、新高考背景下高中历史课堂教学评价一致性优化策略

(一) 搭建层级化目标体系锚定教学方向

教学目标作为串联教学、学习与评价的逻辑原点,层级化目标建构需依托课程标准的素养要求以及高考考查的核心内容,遵循从整体到局部的拆解逻辑,进而划分出单元、模块、课时这三级目标。此模式能够消除目标制定过程中的盲目性,使课堂各项教学要素的运行方向达成统一,为评价细则的编制提供直接依据,从根源上强化教学、学习与评价之间的整体适配性。例如,在教学人教版高中历史《中外历史纲要(上)》“晚清时期的内忧外患与救亡图存”这一单元内容时,教师可落实层级化目标搭建理念,首先依据课程标准与新高考命题特点确立单元总目标,引导学生梳理晚清列强侵华战争与国内统治危机的发展脉络,深度辨析不同阶段救亡图存运动的内在关联和阶级局限性,以此培育学生的时空观念与历史解释素养。在此基础上对模块目标进行拆解,按照列强侵略、农民阶级探索、地主阶级自救这三个知识模块划分专项目标,区分基础知识识记与高阶素养培育的不同要求。最后将目标细化至单课时目标,以《太平天国运动》课时为例,明确学生需识记运动兴起、发展与衰败的完整史实,对比太平天国两大纲领性文件的本质差异,并结合时代背景剖析运动失败的深层原因。同时围绕各级目标配套对应的评价标准,从史实掌握、史料分析、观念认知三个维度设定评分细则,使课堂授课、学生研习、成果评价全部围绕既定层级目标开展,有效规避教学环节偏移、评价标准脱节等常见问题^[3]。

（二）创新情境化授课模式衔接目标评价

情境化教学作为新高考素养导向下历史课堂转型的核心载体，以既定的层级化教学目标作为创设基准，通过整合多元化史料资源来搭建探究式学习情境，能够打破单向讲授的教学桎梏，这种授课模式可以把抽象的素养目标转化为具象的探究任务，同时联动过程性评价活动，实现教学输出、学生研习以及动态评价三者的深度交融。例如，在教学人教版高中历史《中外历史纲要（下）》“资本主义世界殖民体系的形成”相关内容时，教师可依据该课时素养培育目标，改变传统逐段讲解教材知识点的授课模式，对官方史料、近代西方游记、史学研究节选等多种类型素材进行整合，以此构建复合型殖民历史探究情境。教师依托此情境设置具有梯度的探究任务，浅层任务要求学生梳理19世纪中后期亚非拉地区殖民化的时空特征，中层任务引导学生对比西、葡、英、法四国殖民统治模式的差异之处，高层任务促使学生辩证分析殖民体系对世界历史发展所产生的双重影响。在课堂推进进程中，教师同步开展过程性评价，实时观察学生小组研讨的状态以及任务作答的质量，针对学生存在的认知误区进行有针对性的点拨，并依据评价反馈对史料呈现形式与任务难度作出调整，让情境创设服务于教学目标，使评价结果反作用于课堂授课。

（三）构建多元化评价体系完善反馈链路

多元化评价体系打破传统终结性评价的固化局限，依据学情发展规律，整合多时段、多维度、多主体的评价手段，以适配素养化历史课堂的运行需求。完整的评价闭环能够全方位捕捉学生知识掌握与素养成长状态，弥补单一评价模式的短板，依托评价反馈机制反向优化教学内容与学习任务。例如，在教学人教版高中历史选择性必修二《经济与社会生活》中“古代人类的迁徙和区域文化的形成”这一课内容时，教师可构建完整的多元化评价闭环。课前开展前置性评价，通过简易问卷与随堂提问，排查学生对古代族群迁徙基础史实、早期区域文明的认知短板，进而优化课前教学目标的侧重点；课中实施过程性评价，围绕文明特征辨析、迁徙动因分析等探究任务，结合教师评分与小组互评两种形式，综合评判学生思辨能力与合作探究能力；课后借助单元专题检测完成终结性评价，重点考查学生知识迁移与历史阐释能力。教师汇总三类评价数据，精准定位学生在时空梳理、史料解读层面的共性短板，有针对性地调整后续同类专题课堂的授课节奏，健全教、学、评双向反馈机制^[4]。

（四）完善全方位保障机制稳固运行根基

教学评一致性的常态化落地难以凭借教师个体独自

达成，需要学校与教研组这双层主体协同合作，从教研活动、考核制度、教学资源这三个层面构建配套保障体系。完善的保障机制能够切实解决教研导向偏差、改革动力不足、优质资源匮乏等问题，为一体化教学模式的长效运行提供制度与资源方面的支撑。针对人教版高中历史《中外历史纲要》整套教材的一体化教学改革工作，校内历史教研组可牵头完善全方位的保障体系。在教研层面，需定期以“近现代中国外交”“世界多极化发展”等高频教学单元作为主题，召开专项教研会议，集中研讨单元目标拆解、情境素材筛选、评价指标设计的实际操作方法，并组织教师开展同课异构公开课，围绕公开课进行评课复盘，沉淀适配教材内容的授课经验。在制度层面，学校要优化绩效考核方案，将教师一体化课程开发质量、学生素养测评数据纳入考核范围，弱化笔试成绩的权重，以此调动教师改革的积极性。在资源层面，要整合全校师资力量，收集整理纲要教材各单元的优质情境案例、评价量表，搭建专属资源库，降低教师备课的难度，稳固教学评一体化的实施基础。

结语

在新高考改革的驱动下，素养化教学已经成为高中历史课堂发展的主流趋势，优化教学评一致性不仅是历史课堂适配高考评价体系、破解教学脱节难题的必然选择，也是落实学科立德树人育人目标的核心路径。现阶段，高中历史课堂教学评一致性建设仍然受到目标架构断层、授课载体失衡、评价维度狭窄、保障机制缺失等多重问题的制约，无法充分发挥一体化教学模式的育人价值。只有依托层级化教学目标、情境化授课模式、多元化评价体系与全方位保障机制，全方位打通教、学、评三大环节的联动壁垒，才能够深化历史课堂教学改革，推动学生历史知识、思辨能力与人文素养协同发展，夯实新高考背景下历史学科高质量发展的基础。

参考文献

- [1] 侯桂红. 教学评一体化：新课标落实的关键路径[J]. 中学历史教学参考, 2023(7): 4-8.
- [2] 李正军, 程世高. 信息技术助推历史教学评一体化刍议——以“西汉与东汉”一课教学为例[J]. 中学历史教学参考, 2025(1): 55-58.
- [3] 章光伟. 基于“教学评一致性”的二轮复习教学探索——以“秦统一多民族封建国家的建立”为例[J]. 教学月刊·中学版(历史教学), 2025(5): 32-36.
- [4] 张丹. 新高考背景下高中历史教学：应然追求与实践样态[J]. 教学研究, 2020, 43(2): 87-92.

基金项目：本文系重庆市教育科学“十四五”规划课题“基于高中历史核心素养的教学评一致性研究”（课题编号：2021-23-648）的研究成果。