

回应性照护视角下托育机构教师教育教学实践困境与提升路径研究

刘娟芬

宜春职业技术学院

摘要: 回应性照护是高质量托育服务的核心内容,本研究从回应性照护的视角,以托育教师教育教学为切入点,结合国内多所托育机构的实地调研发现,就当前实践现状而言,托育机构教师的教育教学工作仍面临诸多现实挑战,主要表现为四大突出困境:过高的师幼配比与繁重的工作任务,压缩了教师开展教育教学实践的时间与精力;教师专业能力与情感劳动素养的双重不足,限制了实践质量的提升;机构标准化管理模式,在一定程度上束缚了教师教育教学的自主空间;家园双方在教育理念上的偏差,导致教师教育教学实践的生态连贯性遭到破坏。针对以上困境,本文从政策保障、师资培育、机构治理及家园协同四个层面,提出了具有针对性的系统性提升策略,以期推动托育机构教师在回应性照护理念指引下,实现教育教学实践的提质增效与良性发展。

关键词: 回应性照护; 托育教师; 教育教学; 实践困境; 提升路径

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6261.2026.01.021

引言

近年来,随着我国生育政策的调整和“幼有所育”民生目标的提出,0-3岁婴幼儿托育服务体系被提升至国家战略高度。托育机构不再仅仅是“看护孩子”的场所,其教育与发展功能日益受到重视。在众多影响托育服务质量的因素中,“回应性照护”被国际学界公认为核心理念。世界卫生组织、联合国儿童基金会等机构联合发布的养育照护框架,将“回应性照护”与健康、营养、安全和早期学习并列为婴幼儿早期发展的五大支柱。然而,当前许多托育机构教师的教育教学实践却存在“重保育轻教育”“重管理轻回应”“重形式轻内涵”的现象,与回应性照护的理念要求存在较大差距。这不仅削弱了托育服务的教育教学质量,也可能对婴幼儿的长远发展产生负面影响。因此,从回应性照护视角出发,系统分析托育机构教师教育教学实践的现实困境,探索有效的提升路径,具有重要的理论意义与实践价值。

一、回应性照护的教育理论内涵与实践价值

(一) 回应性照护教育理论内涵

回应性照护是指照护者能够敏锐、准确地识别婴幼儿通过动作、表情、声音或语言发出的信号,并给予及时、恰当、有情感的回应。这种持续的、高质量的互动过程,不仅是满足婴幼儿基本生理需求的过程,更是构建安全型依恋关系、促进大脑神经连接、发展自我意识与共情能力的心理社会基础。高质量的回应性照护具备三个核心特征:一是敏感性,即照护者能够精准捕捉到婴幼儿微弱甚至非典型的信号,并做出恰如其分的反应,既不过度干预也不冷漠忽视;二是同步性,即照护者的回应节奏、强度、内容上与婴幼儿当前的状态和需求相匹配,实现高质量有效双向互动;三是情感性,即每一次回应

都伴随着积极、温暖的情感传递,让婴幼儿感受到自己被重视、被喜爱、被接纳。这种充满情感的回应,是安全型依恋关系形成的催化剂。

(二) 回应性照护的教育实践价值

在托育机构中系统实施回应性照护,其价值可从婴幼儿个体发展、托育机构运行质量及社会整体效益三个层面加以分析。

一是婴幼儿个体发展层面:持续获得敏感、一致且恰当的回应,有助于婴幼儿形成基本的信任感,这种信任感内化为一种心理模型,影响其后续的探索行为、挫折应对策略及人际互动模式。从神经科学角度看,积极的回应互动能促进大脑前额叶皮层等高级脑区的发育,降低压力激素皮质醇的水平,为情绪调节能力打下生理基础。纵向研究表明,早期获得高质量回应性照护的儿童,在学龄阶段表现出更高的执行功能水平与更低的情绪行为问题发生率。

二是托育机构运行层面,将回应性照护纳入日常保教流程,能够系统提升过程质量指标。实证研究发现,当照护者能够敏锐识别并回应婴幼儿的需求时,集体环境中的负面情绪表达与外化行为问题均显著减少。这一变化不仅有助于营造有序、稳定且支持性的集体氛围,还可降低照护者因频繁处理行为问题而产生的情绪耗竭与工作压力。因此,回应性照护不仅惠及婴幼儿,也对稳定托育队伍、降低人员流失率具有实际意义。

三是社会整体效益层面,高质量的回应性照护被视为阻断不良环境代际传递的有效干预路径。来自贫困、忽视或家庭暴力背景的婴幼儿,往往面临长期的高应激暴露风险,进而影响其认知与情绪发育。通过托育机构提供系统的回应性照护,可以在生命早期弥补家庭环境

中的不足，缩小弱势儿童在入学准备、社会适应及成年后收入水平方面的差距。经济学分析表明，针对早期回应性照护的投入，其社会回报率显著高于后期补救性干预，高质量的早期照护是回报率最高的社会政策。可以说，系统实施回应性照护，正是实现教育公平、促进社会可持续发展的重要举措。

二、回应性照护视角下托育机构教师教育教学实践的现实困境

尽管回应性照护视角为教师的教育教学实践提供了明确的价值导向，但在我国托育机构的日常实践中，教师的教育教学实践与这一视角的要求之间仍存在较大差距。通过对不同区域不同类型托育机构的观察与访谈，本研究归纳出以下四大核心困境。

（一）结构性困境：高师幼比与复杂工作负荷挤压教育教学实践的时间与精力

回应性照护视角下的教育教学实践，要求教师在大部分时间里处于“在场”状态，随时准备观察、识别并回应每一个婴幼儿的各类信号。然而，现实中的托育机构普遍存在师幼比偏低的问题。即使按照国家相关标准，如乳儿班 1:3，托小班 1:5，托大班 1:7，教师人均需同时面对多名需求各异且无法用语言清晰表达的婴幼儿。在集体照护场景下，教师的时间被喂养、换洗、安全监控、常规管理等事务性工作切割成碎片，精力被极大分散，常常陷入“救火”模式，如刚刚安抚好一个哭泣的孩子，另一个孩子又发生了争抢冲突。在这种情况下，教师很难进行持续的、细腻的“观察—理解—回应”循环。更重要的是，教师几乎没有整块的时间进行教育教学反思，但这恰恰是这种反思性实践，是将回应性照护理念转化为高质量教育教学行为的关键环节。时间与精力的双重匮乏，使得教师的教育教学实践长期停留在“凭本能反应”的初级水平，难以实现向“有意识的教育回应”跃升。

（二）能力困境：教师专业素养与情感劳动能力的双重短板制约实践质量

回应性照护对教师的专业素养要求较高，但当前托育教师队伍建设中主要存在以下两个问题。一是专业知识储备存在明显短板。不少托育教师缺乏系统的儿童发展心理学与早期教育相关知识，对不同月龄婴幼儿的发展关键节点及个体间的差异认知不足，无法将回应性照护的核心理念有效转化为具有针对性的教育教学行动。二是专业实践技能较为匮乏。“教育性回应”作为一项专业性较强的技能，需要通过刻意练习逐步提升，但多数教师在入职前的培养过程中，缺乏充分的模拟实训与实习指导，入职后也未能获得持续的专业帮扶与提升。更为深层的挑战在于情绪劳动的高强度消耗。回应性照护视角下的教育教学工作，要求教师始终投入共情之心、足够耐心与积极情绪，长期承担高强度的情感劳动，极

易引发职业倦怠问题，在这种情况下，教师不仅难以完成“教育性回应”的核心要求，甚至可能对婴幼儿产生情感忽视，进而造成潜在伤害。而教师提升自身专业能力所必需的学习动力与心理空间，也会被持续的情感消耗所严重削弱。

（三）管理困境：机构标准化对教师教育教学自主性的抑制

从回应性照护的视角来看，教育教学实践的核心要义，在于教师能够依据婴幼儿的个体身心状态与具体场景，做出灵活且贴合需求的教育反馈与调整。但在实际运营中，不少托育机构为保障运营效率、落实卫生安全要求、降低管理风险，制定了一套高度规范化的管理制度与操作细则，诸如固定统一的喂食时段、标准化的如厕训练方案以及统一的午睡时长等。在这样的管理模式之下，教师的核心职责被限定为严格遵照流程执行，而非凭借自身专业素养与判断对教育行为进行灵活微调，这样的话就从本质上放弃了回应性照护视角下的教育教学实践。这种管理逻辑的深层问题在于：机构将教师视为“流程执行者”而非“教育决策者”，教师的专业自主性被极度压缩。长期处于“听命行事”的环境中，教师的专业敏感性、回应灵活性以及将回应性照护理念融入教育教学实践的能力会逐渐退化。

（四）生态困境：家园理念错位导致教师教育教学实践的生态断裂

托育机构并非存在于真空之中，它嵌套在更大的家庭—社会生态系统中。教师的教育教学实践能否真正体现回应性照护理念，离不开家庭端的理解、支持与配合。然而，现实中常常出现理念的错位与冲突。一种典型情况是家长对“教育性回应”的误解。部分家长将“回应性照护”等同于“无原则的即时满足”，要求教师对孩子有求必应、不能让孩子哭一声，这与回应性照护视角下培养婴幼儿自主性、挫折耐受力的教育目标背道而驰。当教师基于专业判断进行适度的延迟回应或设置合理界限时，可能引发家长的不满与投诉。另一种更为普遍的情况是，家庭的教养方式与机构所倡导的回应性教育教学文化截然相反。例如，教师鼓励幼儿自己尝试用勺子吃饭，并对其每一次努力给予积极的教育回应，而回到家中，家长可能因为嫌慢、嫌脏而选择喂饭，甚至批评孩子“搞得这么脏”。这种家庭与机构之间的“回应性断裂”，不仅削弱了教师教育教学实践的效果，还会让教师感到挫败、困惑，对自己所秉持的专业理念产生怀疑。

三、回应性照护视角下托育机构教师教育教学实践的提升路径

（一）政策支持与资源保障：为教师教育教学实践创造基础条件

政府层面的政策引领与资源保障，是推动回应性照

护视角下教育教学实践落地的根本支撑。首先需进一步细化并提升师幼比相关标准，当前已有的师幼比标准可作为基础底线，但与回应性照护所要求的高质量托育教育教学实践相比，仍存在一定提升空间，建议在经济发展水平较高的区域或示范性托育机构，率先探索更为合理优化的师幼比模式，并通过生均经费补贴等激励手段，引导托育机构主动降低师幼配比、提升照护质量。其次，应将教师教育教学实践中的回应性表现，纳入托育机构质量评估的核心体系之中。主管部门在开展机构等级评定工作时，需引入过程性质量评估工具，将回应性照护作为考察重点指标，摒弃以往单一评估模式。最后，要加大对托育教师职前培养与职后提升的财政扶持力度，设立专项培训资金，重点支持以回应性照护视角下教育教学实践为核心的系统培训课程的研发与落地实施，助力教师提升回应性照护的专业能力。

（二）师资培育与能力建设：提升教师回应性教育教学实践的专业素养

提升教师将回应性照护理念融入教育教学实践的能力，需要系统化的培养与支持。职前培养阶段，应强化儿童发展心理学、依恋理论、师幼互动策略、观察与记录方法、教育性回应技巧等核心课程，并大幅增加见习、实习等实践环节，让学生在真实情境中学习如何“教育性地回应”。职后培训应摒弃传统的讲座模式，采用“工作坊+导师制+视频案例分析”的沉浸式研修模式，同时，必须高度关注教师的心理健康与职业倦怠预防。机构应建立常态化的情感支持系统，管理者应意识到，一个被忽视、处于高压状态的教师，不可能给出富有教育意义的回应。因此，要为教师提供足够的非接触性工作时间，保障必要的休息，从制度上减少情感消耗，为高质量的回应性教育教学实践保留心理能量。

（三）机构管理与文化重塑：从“管控型”转向“赋能型”，释放教师教育教学自主性

托育机构管理者必须进行深刻的管理理念转型，为回应性照护视角下的教师教育教学实践提供制度与文化支持。首先，改革教师考核评价体系。对教师的评价不能只看“是否按时完成流程”“家长是否投诉”，更要关注其教育教学实践中的回应性质量。可以采用“关键事件记录”“儿童成长档案”“师幼互动观察记录”等质性评价方式，鼓励教师记录和反思自己成功的教育回应案例。其次，赋予一线教师适度的教育教学自主权。允许主班教师根据班级儿童当天的整体状态，对作息流程、活动安排进行微调。这要求管理者信任教师的专业判断，并将管理重心从“监督执行”下移到“提供资源和支持”上。同时，管理者应定期组织教师开展案例研讨，邀请专家入园指导，为教师搭建同伴互助的学习共同体。这

种“赋能型”管理文化，能够有效激发教师践行回应性照护视角下教育教学实践的内在动力。

（四）家园协同与社区联动：为教师教育教学实践构建一致的支持网络

教师的教育教学实践能否真正体现回应性照护理念，离不开家庭的理解与配合。首先，机构要将“家庭教育指导”作为自身职能之一，帮助家长理解回应性照护视角下教育教学实践的科学内涵。可以通过举办“家长工作坊”“半日开放观察”等活动，让家长亲眼看到、亲身体验教师如何进行“教育性回应”，从而减少误解与冲突。其次，建立基于“专业记录”的家园沟通模式。教师每天分享的不应仅仅是“今天吃了多少、睡了多久”，更应该是几个生动的“教育回应瞬间”——用照片或视频记录下教师如何回应孩子的某个需求，并附上专业解读。这种沟通形式既展示了教师的教育教学实践质量，也向家长示范了回应的方法。通过持续的、透明的、专业的家园共育，逐步将家长转化为教师践行回应性照护视角下教育教学实践的协作者，而非阻碍者。

结语

归根结底，回应性照护视角下托育机构教师的教育教学实践质量，既取决于教师自身的专业自觉与持续努力，同时也取决于整个托育生态是否能够为教师的这种实践提供足够的支持、充分的时间与制度性的保障。仅仅依靠个别教师的责任感与爱心是远远不够的；只有当宏观的制度设计、持续的资源配置、系统的师资培养体系以及浸润在机构文化中的专业认同，四者形成合力，共同指向“每一位教师都能成为敏感、共情、善回应的教育者”这一根本目标时，回应性照护视角下的教育教学实践才能真正从理念落地为常态，从而成为托育服务质量最坚实、最不可替代的内核。

参考文献

- [1] 刘馨, 李倩. 托育机构回应性照护的内涵、理论依据及实践思考 [J]. 教育导刊, 2019.
- [2] 中国妇幼保健协会婴幼儿养育照护专业委员会. 婴幼儿养育照护专家共识 [J]. 中国儿童保健杂志, 2020, 28(9): 1063-1068.
- [3] 许培斌, 奚翔云. 养育照护策略与行动——解读世界卫生组织《儿童早期发展养育照护框架》[J]. 中国妇幼健康研究, 2020, 31(7): 840-843.
- [4] 余燕丽, 章赛春, 蔡锋成等. 托育机构婴幼儿照护者照护能力评价量表的编制与信效度检验 [J]. 护士进修杂志, 2025, 40(17).
- [5] 冯维希, 朱玲凤. 回应性照护在婴幼儿养育照护中的应用 [J]. 中国儿童保健杂志, 2025, 33(3): 288-292.